

Rada Gminy Miedźno

Komisja Infrastruktury, Rozwoju Wsi i Rolnictwa

Protokół nr 3/2019

III Posiedzenie w dniu 19 lutego 2019

Nagranie z posiedzenia dostępne jest w serwisie YouTube na kanale Gmina Miedźno.

Obrady rozpoczęto 19 lutego 2019 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 16:27 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Anna Chudaszek
2. Elżbieta Makles
3. Konrad Puchała
4. Agnieszka Szczypiór
5. Małgorzata Szymonik
6. Czesław Trzepizur
7. Piotr Wawrzyniak

Goście:

1. Andrzej Kluczny – Skarbnik

1. Otwarcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Puchała przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Omówienie spraw dotyczących gospodarki śmieciowej na terenie Gminy Miedźno
3. Informacja w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno
4. Zaopiniowanie projektów uchwał
5. Sprawy różne
6. Zakończenie posiedzenia komisji

Wobec braku propozycji zmian Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Anna Chudaszek, Elżbieta Makles, Konrad Puchała, Agnieszka Szczypiór, Małgorzata Szymonik, Czesław Trzepizur, Piotr Wawrzyniak

2. Omówienie spraw dotyczących gospodarki śmieciowej na terenie Gminy Miedźno.

Przewodniczący Puchała omówił otrzymane informacje dotyczące gospodarki śmieciowej. Nadmienił, że w informacji dotyczącej szacunkowego kosztu zakupu pojemników na własność Gminy Miedźno wystąpił błąd. Koszt zakupu pojemników to 60-67 zł netto za sztukę. Błędny zapis brzmiał 60-67 zł brutto.

Skarbnik odnosząc się do dzierżawy pojemników powiedział, że różnica między zakupem pojemników a ich dzierżawą jest taka, że w momencie zmiany przepisów dotyczących wymagań i dostosowania odpowiednich pojemników na odpady, Gmina nie poniesie strat finansowych przez ich zakupienie.

Radny Trzepizur zapytał, czy kwota 6,90zł obowiązuje do 31 marca bieżącego roku.

Przewodniczący Puchała odpowiedział, że tak. Dodał, że 4 marca odbędzie się otwarcie nowego przetargu. Nie wiadomo jednak jaka będzie nowa kwota.

Skarbnik powiedział, że ma nadzieję, że kwota będzie niższa niż do tej pory. Dodał, że należy liczyć się również z tym, że koszty jednak mogą się zwiększyć.

Przewodniczący Puchała powiedział, że kwestia stawki za odbiór odpadów poruszana jest na każdym zebraniu sołeckim.

Radna Makles zapytała, czy pod koniec marca, zgodnie z harmonogramem mieszkańcy muszą wystawić wszystkie kosze.

Skarbnik odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Puchała powiedział, że od 25 lutego do 20 marca bieżącego roku Gmina będzie dostarczać swoje kosze na posesje mieszkańców.

Radna Makles zapytała, co gdyby mieszkaniec chciał zakupić własny kosz. Czy firma wywozowa odbierze od takiego mieszkańca odpady.

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli kosze i worki będą zgodne z zapisami w ustawie, to nie powinno być problemu z odbiorem odpadów. Dodał, że w tej sytuacji jednak należy liczyć się dużym kosztem za nowy kosz.

Przewodniczący Puchała powiedział, że dzierżawione kosze nie będą nowe, tylko używane. Szacunkowy koszt za używany pojemnik wynosi 60-67 zł netto. Nowy kosz na pewno będzie droższy.

Radny Trzepizur zapytał, czy za kosze dzierżawione przez Gminę mieszkańcy będą musieli dodatkowo płacić.

Skarbnik odpowiedział, że nie. Mieszkańcy są zobowiązani do zbioru i segregacji odpadów.

Przewodniczący Puchała powiedział, że w przypadku zniszczenia kosza poprzez np. wrzucenie gorącego popiołu, mieszkaniec będzie musiał pokryć koszty.

Radna Makles zapytała czy mieszkańcy będą płacić za wywóz odpadów od osoby czy od kilogramów.

Skarbnik odpowiedział, że od kilku lat przyjęty został sposób wyliczania stawki od osoby, natomiast zawsze można to zweryfikować i zmienić jeśli będzie korzystniejsze.

Przewodniczący Puchała nawiązując do spraw organizacyjnych Komisji powiedział, że członkowie komisji w razie potrzeby podjęcia dodatkowych zagadnień, mogą włączyć je do planu Komisji, wcześniej go uprzedzając.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad komisji.

3. Informacja w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno.

Przewodniczący Puchała omówił informacje dotyczące zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Miedźno.

Przewodniczący Puchała zapytał Skarbnika czy grunty, które Gmina nabyła we Władysławowie mają już swoje przeznaczenie.

Skarbnik odpowiedział, że we Władysławowie zostały nabyte domki. Dodał, że Gmina wstępnie ustala przeznaczenia tych nieruchomości. Na pewno trzeba będzie przeprowadzić remont. Trwa również inwentaryzowanie tych rzeczy, które pozostały w domkach. Nadmienił, że co do przeznaczenia domków informacja na pewno będzie przedstawiona Radzie Gminy.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad komisji.

4. Zaopiniowanie projektów uchwał.

a) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie środków stanowiących fundusz sołecki w budżecie gminy na 2020 rok.

Przewodniczący Puchała powiedział, że w poprzedniej kadencji Rada Gminy zdecydowała, aby fundusz sołecki przestał funkcjonować. Główną przyczyną decyzji Rady było to, że na zebraniach sołeckich pieniądze były przeznaczane na różne cele. Jednak nie były one zgodne ze Statutem. Dodał, że Gmina musi spełniać procedury prawne, opierać się o ustawy i ściśle ich przestrzegać. Niestety często w tej kwestii dochodziło do niezgodności. Na zebraniach sołeckich nie koniecznie te fundusze były rozdzielane na zadania, które nie mogłyby realizować Gmina. Bądź też takie, na które Gmina nie mogła przeznaczyć pieniędzy.

Przewodniczący Puchała poprosił Skarbnika o dalsze kontynuowanie omawiania projektu uchwały.

Skarbnik powiedział, że Przewodniczący omówił najważniejsze kwestie. Dodał, że budżet Gminy na 2019 rok jest w głównej mierze oparty o inwestycje. Nadmienił, że w mniejszych sołectwach zdarzało się, że pojawiał się problem, aby znaleźć odpowiednią inwestycje ponieważ nie spełniały odpowiednich wymogów.

Radna Makles powiedziała, że mając fundusz sołecki, sołtysi mogli zorganizować choćby niewielkie czynności.

Skarbnik odpowiedział, że jest to powielanie tego co Gmina i tak wykonuje.

Przewodniczący Puchała powiedział, że mając większą kwotę pieniędzy z funduszu sołeckiego w budżecie, Gmina jest w stanie wykonać dużą inwestycję dla mieszkańców.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie środków stanowiących fundusz sołecki w budżecie gminy na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Konrad Puchała, Małgorzata Szymonik, Czesław Trzepizur, Piotr Wawrzyniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Anna Chudaszek, Elżbieta Makles, Agnieszka Szczypiór

b) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa.

Przewodniczący Puchała odczytał treść uzasadnienia projektu uchwały.

Skarbnik powiedział, że w uzasadnieniu zawarte są wszystkie informacje wyjaśniające projekt uchwały. Dodał, że każdy mieszkaniec ma swoje indywidualne konto, na które wpłaca należność. Coraz więcej osób korzysta z przelewów bankowych bądź wpłaca pieniądze bezpośrednio w banku. Pobór podatków drogą inkasa przestaje mieć prawo bytu.

Radna Makles zapytała, czy nie będzie problemu z zadłużeniem niektórych mieszkańców.

Skarbnik odpowiedział, że Gmina w takim przypadku będzie postępować zgodnie z przepisami prawa.

Przewodniczący Puchała powiedział, że w dzisiejszych czasach dla wielu osób jest to duże udogodnienie. Większość mieszkańców korzysta z przelewów bankowych. Dodał, że nie powinno być dużych problemów z tego tytułu.

Radny Wawrzyniak powiedział, że mieszkaniec podczas płacenia należności u sołtysa mógł przypadkiem zobaczyć dane innych mieszkańców. Zapytał, czy jest to zgodne z przepisami RODO.

Skarbnik powiedział, że nie powinno być z tego tytułu problemów.

Przewodniczący Puchała wyjaśnił, że radnemu Wawrzyniakowi chodzi o to, że idąc zapłacić należność podatkową do sołtysa, każdy mieszkaniec mógł zobaczyć dane osobowe innych mieszkańców.

Radna Makles powiedziała, że nigdy nie było takich sytuacji za jej kadencji bycia sołtysem.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Anna Chudaszek, Elżbieta Makles, Konrad Puchała, Agnieszka Szczypiór, Małgorzata Szymonik, Czesław Trzepizur, Piotr Wawrzyniak

5. Sprawy różne.

Przewodniczący Puchała poprosił Skarbnika o omówienie pozostałych projektów uchwał, które będą omawiane na najbliższej sesji.

Skarbnik krótko omówił pozostałe projekty uchwał.

Przewodniczący Puchała przedstawił informacje na temat wniosków, które radni zgłaszali na poprzednich komisjach:

1. Pierwszy wniosek został zgłoszony przez radną Makles. Dotyczył zmiany lokalizacji znaku E-17a, miejscowość Wapiennik. Znak ten miał zostać umiejscowiony tak, aby obejmował posesję nr 1. Przewodniczący po wysłaniu do Powiatowego Zarządu Dróg stosownego pisma, otrzymał odpowiedź. Przedstawił ją członkom Komisji. Sprawa została rozpatrzona pozytywnie.

2. Drugi wniosek został zgłoszony przez radną Szymonik. Dotyczył nieprawidłowego zabezpieczenia studni będącej własnością Gminy Miedźno, położonej w m. Ostrowy nad Okszą przy ulicy Wąskiej. Przewodniczący po wystąpieniu z pismem do Wójta Gminy Miedźno otrzymał odpowiedź. Przedstawił ją członkom Komisji. Sprawa została rozpatrzona pozytywnie.

3. Trzeci wniosek również został zgłoszony przez radną Szymonik. Dotyczył zmiany istniejącej organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulicy Sportowej z ulicą Kasztanową m. Ostrowy nad Okszą. Przewodniczący po wystąpieniu pisma do Wójta Gminy Miedźno otrzymał odpowiedź. Przedstawił ją członkom Komisji.

4. Czwarty wniosek również został zgłoszony przez radną Szymonik. Dotyczył możliwości wyznaczenia

przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 492, ulica Kościuszki m. Ostrowy nad Okszą na wysokości budynku OSP. Przewodniczący po wysłaniu do Zarządu Dróg Wojewódzkich stosownego pisma, otrzymał odpowiedź. Przedstawił ją członkom Komisji.

Radna Szymonik zapytała, czy wobec odpowiedzi od Zarządu Dróg Wojewódzkich, byłaby możliwość zorganizowania przejścia dla pieszych na ul. Kasztanowej w momencie kiedy będą malowane linie zatrzymujące. Dodała, że dzieci idąc od ul. Zadwornej mogłyby przejść na ul. Kasztanową i tam bezpiecznie poruszać się po jezdni.

Przewodniczący Puchała powiedział, że należałoby tą sprawę zgłosić pracownikowi Urzędu, zajmującego się tą sprawą, aby przed powstaniem projektu ująć tą koncepcję.

Radna Makles zgłosiła, że w m. Wapiennik przy posesjach mieszkańców przechodzi główny rów, w którym znajdują się niezabezpieczone kable przewodzące prąd. Poprosiła o interwencje w tej sprawie.

Przewodniczący Puchała zanotował potrzebne informacje do weryfikacji tej sprawy.

Radna Makles zgłosiła, że w m. Wapiennik bląkają się psy, które stanowią zagrożenie zarówno dla mieszkańców jak i innych dzikich zwierząt.

Skarbnik zapytał, czy bląkające się psy należą do mieszkańców m. Wapiennik.

Radna Makles odpowiedziała, że nie wie czyje to psy.

Przewodniczący Puchała powiedział, że właściciel psa powinien zabezpieczyć posesję tak, aby pies nie wydostał się na ulicę.

Radna Makles powiedziała, że miała kilka zgłoszeń od mieszkańców, że psy stwarzają niebezpieczeństwo.

Radna Chudaszek zapytała, czy przysługuje kara właścicielowi psa za to, że bląka się po ulicy.

Skarbnik odpowiedział, że najpierw trzeba ustalić czy dany pies posiada właściciela.

Przewodniczący Puchała powiedział, że temat ten należy przeanalizować. Dodał, że wyłapanie takiego psa jest kosztowne.

Radny Trzepizur wyraził opinię, że sołtysi w związku z uchynieniem uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, zostali pokrzywdzeni. Dodał, że w tej chwili będą pobierać tylko dietę sołtysa.

Skarbnik powiedział, że sołtysi Gminy Miedźno są odpowiednio wyposażeni jeśli chodzi o diety.

Radny Trzepizur powiedział, że może sołtysi innych Gmin nadal pobierają opłatę podatkową.

Zaproponował, aby przyrzeć się tej sprawie i ewentualnie zaproponować podwyższenie kwoty diety.

Dodał, że może dojść do tego, że nikt z mieszkańców Gminy nie będzie chciał pełnić funkcji sołtysa.

Skarbnik odpowiedział, że po sześciu odbytych zebraniach sołeckich wraz z Wójtem Gminy Miedźno zauważył, że zainteresowanie funkcją sołtysa jest bardzo duże.

Radny Trzepizur stwierdził, że według niego sama dieta za pełnienie funkcji sołtysa jest krzywdząca.

Radna Chudaszek powiedziała, że będąc sołtysem sołectwa Dębiniec, kwota za pobór należności podatkowej od wszystkich mieszkańców była na pewno mniejsza niż w dużych sołectwach Gminy Miedźno.

Przewodniczący Puchała powiedział, że sprawę należy dokładnie przeanalizować.

Skarbnik powiedział, że w żaden sposób sołtysi nie zostali pokrzywdzeni. Stwierdził, że jedynie pokrzywdzeni byli sołtysi małych sołectw, gdzie kwota podatkowa była niewielka.

Przewodniczący Puchała powiedział, że uchwała odnośnie diet sołtysów została już przyjęta na sesji.

Radna Chudaszek zgłosiła, że na ulicy Dębowej głęboki rów stwarza niebezpieczeństwo dla dzieci wysiadających z autobusu. Sprawa była już zgłoszona, lecz warunki atmosferyczne nie pozwoliły na podjęcie działań.

Przewodniczący Puchała powiedział, że przyjmuje informację do wiadomości.

Radna Szymonik zgłosiła, że w m. Rywaczki przystanek został zniszczony poprzez liczne wulgarne napisy. Zapytała, czy byłaby możliwość zamalowania tych napisów.

Przewodniczący Puchała przyjął informację do wiadomości.

Radny Wawrzyniak zgłosił, że w m. Kołaczkowice Duże po zrobieniu nowej drogi zostało jeszcze około 20m drogi, na której wybiły się dziury. Poprosił aby utwardzić tego odcinka.

Radna Szymonik powiedziała, że na drodze między Miedźnem a Ostrowami nad Okszą również powstało dużo dziur.

Przewodniczący Puchała powiedział, że jest to droga powiatowa. Dodał, że jeśli chodzi o powiat to na dzień dzisiejszy, nie został jeszcze ogłoszony przetarg nieograniczony na remont cząstkowy. Wniosek został złożony oraz wszelkie dokumenty są przygotowane. Należy czekać na rozstrzygnięcie przetargu.

Przewodniczący Puchała wyjaśnił procedurę otrzymania odszkodowania za uszkodzenie samochodu na drodze powiatowej bądź wojewódzkiej. Właściciel powinien zgłosić tę sprawę na policję, która spisuje przebieg zdarzenia. Następnie należy zgłosić się do Powiatowego Zarządu Dróg w celu wypełnienia wniosku. Po wykonaniu tych czynności przyjeżdża rzeczoznawca, aby wycenić szkodę. Dodał, że ta procedura przysługuje tylko w momencie, gdy na drodze gdzie zaistniała kolizja nie jest umiejscowiony znak „uwaga uszkodzona nawierzchnia”.

Radna Szczypiór zapytała, czy taka sama procedura działa również w momencie uszkodzenia samochodu przez gałęzie drzew.

Przewodniczący Puchała odpowiedział, że tak. Pas drogowy to również to co znajduje się nad jezdnią.

Radna Makles powiedziała, że jeden z mieszkańców m. Wapiennik zgłosił, że na jego posesji znajduje się wysoki świerk, który sięga linii wysokiego napięcia.

Przewodniczący Puchała powiedział, że musi zgłosić ten problem firmie energetycznej, która ma obowiązek utrzymać linie wysokich napięć w odpowiednim stanie.

Przewodniczący Puchała organizacyjnie przypomniał, aby nie używać imion i nazwisk mieszkańców, ponieważ nie jest to zgodne z przepisami RODO, jeśli nie są to osoby publiczne.

6. Zakończenie posiedzenia komisji

Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji o godz. 16.27

Przewodniczący Komisji
(-) Konrad Puchała

Przygotował(a): Joanna Deska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl