

Rada Gminy Miedźno

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr 4/2025

IV Posiedzenie w dniu 1 kwietnia 2025

Obrady rozpoczęto 1 kwietnia 2025 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:19 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Ireneusz Kluba
2. Robert Miara
3. Paweł Mszyca
4. Marzena Pełka
5. Robert Soboniak

Goście:

1. Ewelina Stobiecka Wójt Gminy Miedźno,
2. Krzysztof Zyśk Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej,
3. Zbigniew Graj Przewodniczący Rady Gminy Miedźno

1. Otwarcie posiedzenia komisji.

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał przewodniczący Robert Soboniak. Powitał wszystkie zebrane osoby oraz przedstawił proponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Soboniak Zapytał czy są propozycje zmian w porządku obrad. Wobec braku zmian porządek obrad został poddany pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie proponowanego porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ireneusz Kluba, Robert Miara, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Robert Soboniak

3. Analiza skarg.

Przewodniczący Robert Soboniak odczytał skargę jaka wpłynęła do Rady Gminy Miedźno. Skarga na Wójta Gminy Miedźno od mieszkanki Ostrów nad Okszą dotycząca zaniedbania, nienależytego wykonywania obowiązków służbowych oraz naruszenia zasad wydatkowania środków w związku z realizacją projektu rozbudowy drogi gminnej DG 656047S.

Przewodniczący poprosił Wójta Ewelinę Stobiecką o zabranie stanowiska w tej sprawie.

Pani Wójt odpowiedziała, że gmina cały czas jest w kontakcie z projektantem, odbywają się konsultacje i uzgodnienia. Dlatego zarzut skierowany w naszą stronę, jakoby gmina zaniedbała oraz nie interesowała się przebiegiem inwestycji jest nie na miejscu, do wglądu są protokoły z przebiegu inwestycji. Jest inspektor z właściwymi uprawnieniami, który na bieżąco zajmuje się tą inwestycją. Wójt powiedziała że w 2024 roku gmina otrzymała projekt, na podstawie tego projektu gmina wystąpiła o pozwolenie na budowę. Projekt został wykonany według programu funkcjonalno- użytkowego, zgodnie z prawem i wszystkie formalności został spełnione.

Wójt powiedziała, że dużo mieszkańców stawia zarzut wąskiej drogi i szerokiego i wysokiego chodnika na ulicy Sportowej. Natomiast Gmina musi kierować się przepisami, które jednoznacznie wskazują minimalną jego wysokość i szerokość. Chodnik nie może zostać obniżony oraz zwężony ponieważ nie będzie spełniał kryteriów chodnika, a co za tym idzie nie będzie spełniał kryteriów bezpieczeństwa. W pozyskanej dotacji do inwestycji są warunki jakie musi spełniać nowy odcinek drogi i jednym z warunków jest chodnik. Wójt Stobiecka dodała, że zostały zastosowane na całej długości drogi trzy poszerzenia, które naniosła projektantka.

Kierownik Zyśk powiedział, że należy zaznaczyć, iż przed realizacją inwestycji, jeszcze zanim zapadła decyzja o budowie było dużo zgłoszeń odnośnie niebezpieczeństwa pieszych dla pieszych na ulicy Sportowej, która wtedy była bez chodnika. Zyśk powiedział, że szerokości i wysokości w projekcie były weryfikowane jeszcze na etapie projektowania. Kierownik Zyśk poprosił panią Projektant zajmującą się projektem inwestycji o podstawę prawną, dlaczego są takie, a nie inne parametry chodnika. Projektantka przedstawiła, że opierała się na warunkach techniczno- budowlanych dotyczących dróg publicznych i szerokości projektowanych chodników wynikających z §29. Drugim zarzutem kierowanym przez mieszkańców jest szerokość drogi. Kierownik Zyśk podkreślił, że analizując cały odcinek ulicy Sportowej w niektórych miejscach znajdują się pasy zieleni, ale są to tylko małe odcinki. Na początku ulicy miejsca jest znacznie mniej, nie ma tam pasów zieleni i chodnik wraz z drogą zajmuje miejsce po całej szerokości. Trzecią kwestią jaką dodał Kierownik Zyśk jest to, że projektantka nie dostała zgody na poszerzenie w miejscach gdzie są pasy zieleni, ponieważ biegnie tam wodociąg. Droga została zaprojektowana na 4 metry i jest zgodna z wytycznymi. Po złożonych wnioskach od mieszkańców odbyły się konsultacje jak usprawnić mijanie się samochodów. Podjęto decyzję o mijankach. Niestety nie wystarczyło to mieszkańcom i została złożona skarga.

Wójt Stobiecka powiedziała, że mieszkańcy pytają dlaczego nie można było zrobić niższego chodnika. Otóż definicja chodnika jest jasno określona przepisami. Gdyby wysokość została zmniejszona, chodnik nie spełniałby wymogów i byłby definiowany jako utwardzone pobocze, co wykluczyłoby Gminę z dofinansowania na tą inwestycję.

Radny Robert Soboniak zapytał, czy jest to jedyne wyjście takiej wysokości chodnika.

Wójt Stobiecka powiedział, że tak.

Radna Marzena Pełka powiedziała, że gmina dołożyła do inwestycji dużą sumę. Za tą kwotę można było zrobić chodnik zgodnie ze swoimi wymaganiami bez żadnych dofinansowań.

Kierownik Zyśk odpowiedział, że powrotu już nie ma, a inwestycja jest zaczęta. Natomiast budowa chodnika nie wiąże się tylko z jego budową, jest dużo innych aspektów które są ze sobą powiązane, przykładowo zrobienie odwodnienia.

Radny Ireneusz Kluba powiedział, że miejsca w niektórych częściach drogi jest więcej niż 4 metry. Zapytał dlaczego nie poszerzono jej już na początku projektowania tam gdzie jest na to miejsce? Kierownik Zyśk odpowiedział, że raczej nikt nie projektuje nowej drogi o różnych szerokościach. Przykładowo jeśli w którejś części miejsce jest na 4 metry to cała droga ma tyle szerokości.

Wójt dodała, że należy brać pod uwagę zdanie osób, które posiadają wiedzę i kwalifikacje dotyczące tej sytuacji. Osoby te biorą kwestie prawne pod uwagę i stosują się do przepisów prawa.

Na koniec Wójt Stobiecka powiedziała, że jest to inwestycja zaczęta przez jej poprzednika i musi być ona kontynuowana. Gmina otrzymała dotację na ten konkretny cel, a niewywiązanie się z tej inwestycji może oznaczać duże koszty jakie gmina musiałaby ponieść w związku z rezygnacją. Większość inwestycji, które są teraz w gminie to efekt działań jeszcze poprzedniego Wójta. Są podpisane umowy z których należy się wywiązać.

Radny Paweł Mszyca zapytał czy skarga która wpłynęła do Rady Gminy to skarga od jednej osoby. Wójt Stobiecka odpowiedziała, że tak.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący Soboniak przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie:

uznanie skargi na Wójta Gminy Miedźno za niezasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Miara, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Robert Soboniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ireneusz Kluba

4. Sprawy różne.

Spraw różnych nie podjęto.

5. Zakończenie posiedzenia komisji.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów obrad Przewodniczący Soboniak podziękował zebranym i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący komisji

Robert Soboniak

Przygotował(a): Joanna Mszyca

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl