

## Rada Gminy Miedzno

Sesja

# Protokół nr 21/2026

XXI Sesja w dniu 24 marca 2026

Obrady rozpoczęto 24 marca 2026 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 16:45 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Sławomir Bochnia
2. Emilia Burska-Floreczyk
3. Zbigniew Graj
4. Jolanta Kierach
5. Ireneusz Kluba
6. Agnieszka Makles
7. Robert Miara
8. Monika Morawiec-Zawada
9. Paweł Mszyca
10. Marzena Pełka
11. ~~Mateusz Pełka~~
12. Joanna Pryzwan
13. Robert Soboniak
14. Małgorzata Szymonik
15. Waldemar Wosiński

Goście:

1. Ewelina Stobiecka Wójt Gminy Miedzno
2. Krzysztof Zyśk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
3. Grażyna Borycka- Skarbnik
4. Anna Janikowska – Sekretarz
5. Agnieszka Kęsy- Sołtys wsi Izbiska
6. Maria Kujawska- Sołtys wsi Kołaczkowice Małe
7. Mirosław Zawada- Sołtys wsi Miedzno
8. Czesław Trzepizur- Sołtys wsi Władysławów
9. Adrian Soboniak- Sołtys wsi Kołaczkowice Duże
10. Agnieszka Makles – sołtys wsi Wapiennik
11. Przemysław Tałajczyk- Sołtys wsi Borowa
12. Barbara Piątek- Sołtys wsi Ostrowy
13. Anna Woźnicka – Urbanistka realizująca plan ogólny gminy
14. Magdalena Murat – Pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej
15. Agnieszka Suchodolska – Podinspektor w Referacie Organizacyjnym
15. Dariusz Nowak – Inspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
13. Grażyna Makles Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

## **1. Otwarcie posiedzenia XXI Sesja Rady Gminy Miedźno.**

Przewodniczący Rady Gminy Miedźno Zbigniew Graj realizując czynności proceduralne otworzył posiedzenie XIX Sesji Rady Gminy Miedźno. Poinformował, że obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitał obecnych radnych, sołtysów oraz pozostałych uczestników obrad. Na sesji obecnych było 14 radnych, co stanowi kworum niezbędne do przeprowadzenia ważnych wyborów oraz podejmowania prawomocnych uchwał. W związku z tym, przewodniczący Graj stwierdził prawomocność sesji.

## **2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Przewodniczący Zbigniew Graj zapytał czy są propozycje zmian w porządku obrad.

Pierwszy wniosek o zmianę w porządku obrad zgłosiła się Pani Wójt Ewelina Stobiecka, która poprosiła o dodanie w pkt 10 Podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 144/XX/2026 Rady Gminy Miedźno z dnia 10 lutego 2026 r. w sprawie ustanowienia jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się trojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

D odanie w pkt 10 Podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 144/XX/2026 Rady Gminy Miedźno z dnia 10 lutego 2026 r. w sprawie ustanowienia jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się trojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszycza, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

Drugi wniosek o zmianę zgłosiła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, który dotyczył wniosku pana Radnego Ireneusza Kluby. Umieszczenie wniosku w pkt. 20

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dot. dodania punktu 20: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba,

Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński  
NIEOBECNI (1)  
Mateusz Pełka

Wobec tego Przewodniczący poprosił o przegłosowanie ww. propozycji.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński  
NIEOBECNI (1)  
Mateusz Pełka

**3. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Gminy Miedźno.**

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu z XX Sesji Rady Gminy Miedźno. Wobec braku uwag protokół został poddany pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Gminy Miedźno..

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński  
NIEOBECNI (1)  
Mateusz Pełka

**4. Podziękowania dla Sołtysów.**

Pani Wójt złożyła najserdeczniejsze życzenia oraz podziękowania za ciężką pracę sołtysom z okazji Dnia Sołtysa, a także wręczyła drobne upominki.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Miedźno.**

Głos zabrała urbanistka, pani Anna Woźnicka, która przedstawiła informacje dotyczące planu ogólnego. Wobec braku uwag przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu ogólnego gminy Miedźno..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

### **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 148/XXI/2026**

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wapiennik**

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wapiennik przedstawił Inspektor Dariusz Nowak. Projekt ten był już wcześniej przyjmowany, jednak ze względu na błędy proceduralne konieczne jest ponowne podjęcie uchwały. Sprawa dotyczy dwóch ulic w miejscowości Wapiennik.

Konsultacje społeczne przeprowadzono w dniach od 19 do 29 grudnia 2025 r. – w ich trakcie nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi dotyczące projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu.

Głos zabrał Radny Kluba, który zapytał, czy sprawa była omawiana na radzie sołectkiej lub zebraniu wiejskim oraz czy mieszkańcy Wapiennika zostali o niej poinformowani.

Pan Nowak odpowiedział, że temat nie był omawiany na zebraniu wiejskim.

Przewodniczący Graj zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wapiennik.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ireneusz Kluba

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

## **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 149/XXI/2026**

### **7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Borowa**

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Borowa przedstawił Inspektor Dariusz Nowak.

Pani prawnik zwróciła uwagę, że w § 1 ust. 1 znajduje się błędna nazwa miejscowości, która zostanie skorygowana.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu.

Głos zabrał radny Kluba, który zapytał, czy sprawa była omawiana na zebraniu wiejskim oraz czy mieszkańcy Borowy zostali o niej poinformowani. Następnie zapytał, czy planowane drogi są zgodne z warunkami planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którymi powinny mieć szerokość od 10 do 12 m, oraz czy zostało to uwzględnione.

Pan Dariusz Nowak odpowiedział, że temat nie był omawiany na zebraniu wiejskim. Wyjaśnił, że w tym przypadku sytuacja jest inna, ponieważ drogi należą do właścicieli gruntów, a nie do mieszkańców. Dodał, że właściciel ma prawo zwrócić się do Wójta z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy wewnętrznej na swojej nieruchomości. Podkreślił również, że nie jest to jego planowanie, lecz wynika z planu z 2007 r. Dwie ulice zaznaczone linią żółtą przerywaną są ujęte w planie, dlatego zostały naniesione. Ich szerokość zaplanowano na nie mniej niż 8 metrów.

Przewodniczący Graj ponownie zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Borowa.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszycza, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

## **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 150/XXI/2026**

### **8. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla gminy Miedźno na lata 2026-2030”**

Projekt uchwały w sprawie „Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla gminy Miedźno na lata 2026-2030” przedstawiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Grażyna Makles.

Przewodniczący Graj zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie „Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla gminy Miedźno na lata 2026-2030”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 151/XXI/2026**

**9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Miedźno programu osłonowego w ramach Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Korpus Wsparcia Seniora na rok 2026” w zakresie dostępu do tzw. „opieki na odległość”**

Projekt uchwały omówiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Grażyna Makles.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Miedźno programu osłonowego w ramach Programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Korpus Wsparcia Seniora na rok 2026” w zakresie dostępu do tzw. „opieki na odległość”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

## **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 152/XXI/2026**

### **10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 144/XX/2026 Rady Gminy Miedźno z dnia 10 lutego 2026 r. w sprawie ustanowienia jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się trojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania**

Projekt uchwały omówiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Grażyna Makles.

Przewodniczący Graj zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 144/XX/2026 Rady Gminy Miedźno z dnia 10 lutego 2026 r. w sprawie ustanowienia jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się trojga lub więcej dzieci podczas jednego porodu, jego wysokości i szczegółowych zasad przyznawania.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

## **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 153/XXI/2026**

### **11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego "Kraina Malucha" w Kołaczkowicach.**

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego „Kraina Malucha” w Kołaczkowicach omówiła Podinspektor Agnieszka Suchodolska.

Przewodniczący Graj zapytał, czy są pytania, uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego Kraina Malucha" w Kołaczkowicach..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 154/XXI/2026**

**12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Miedźno w 2026 roku**

Projekt uchwały odczytał Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Krzysztof Zyśk.

Przewodniczący Graj zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Miedźno w 2026 roku.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 155/XXI/2026**

**13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kłobuckiego.**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kłobuckiego przedstawiła Skarbnik Grażyna Borycka.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu.

Głos zabrała Radna Marzena Pełka, która poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej przedmiotem obrad był projekt uchwały dotyczący przekazania kwoty 1 500 zł w formie dotacji celowej na rzecz Powiatu Kłobuckiego. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy Komisja podjęła decyzję o rekomendowaniu zmiany tej kwoty na 1 000 zł. W związku z powyższym wniosła o przyjęcie na dzisiejszej sesji zmienionego projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze pytania. Wobec braku pytań wniosek Komisji Budżetowej dotyczący zmiany kwoty w projekcie uchwały został poddany pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Komisji Budżetu dot. zmiany kwoty 1500,00 zł na kwotę 1000,00 zł.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Monika Morawiec-Zawada, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

PRZECIW (3)

Ireneusz Kluba, Robert Miara, Paweł Mszycza

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Makles

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

Przewodniczący poinformował, że wniosek został przyjęty, po czym przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały wraz z wcześniej przegłosowaną poprawką Komisji Budżetowej.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kłobuckiego..

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Monika Morawiec-Zawada, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

PRZECIW (4)

Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Paweł Mszycza

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Soboniak

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 156/XXI/2026**

**14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu.**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatu Kłobuckiego przedstawiła Skarbnik Grażyna Borycka.

Przewodniczący Graj zapytał, czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kłobuckiemu..

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

PRZECIW (1)

Paweł Mszycza

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Makles

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 157/XXI/2026**

**15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok.**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok omówiła Skarbnik Grażyna Borycka.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania, uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok..

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszycza, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

## **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 158/XXI/2026**

### **16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźno na lata 2026- 2040.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźno na lata 2026- 2040 omówiła Skarbnik Grażyna Borycka.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźno na lata 2026- 2040..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

## **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 159/XXI/2026**

### **17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 9 lutego 2026 roku dot. poparcia sprzeciwu mieszkańców wobec likwidacji bezpośredniego wyjazdu z ul. Księżycowej na DW 491 ul. Częstochowską w Miedźnie**

Pani Wójt zabrała głos i przedstawiła informacje dotyczące skwerku oraz wyjazdu z ul. Księżycowej w Miedźnie. Poinformowała, że 18 marca 2026 r., wspólnie z Przewodniczącym Rady Gminy Miedźno Zbigniewem Grajem oraz Kierownikiem Referatu Gospodarki Komunalnej Krzysztofem Zyśkiem, uczestniczyła w spotkaniu w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Katowicach z dyrektorem Zbigniewem Taborem.

Spotkanie miało na celu wyjaśnienie kwestii związanych z przebudową skwerku przy drodze wojewódzkiej nr 491 oraz wyjazdu z ul. Księżycowej. Omówiono również petycję mieszkańców tej ulicy dotyczącą bezpośredniego połączenia z drogą wojewódzką. Sprawa jak podkreśliła jest złożona.

Po pierwsze, odnosząc się do kwestii odstępowania od warunków technicznych, o którym była mowa na poprzedniej sesji w kontekście spotkania z Wicemarszałkiem Województwa Śląskiego Grzegorzem Boskim, obecnie nie ma możliwości wystąpienia o takie odstępowanie. Nieprawomocna decyzja ZRID nie pozwala na wprowadzanie zmian polegających na

realizacji robót niezgodnych z zatwierdzonym projektem budowlanym. Wszelkie odstępstwa wymagają uzyskania decyzji o zmianie ZRID. Nawet nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie uprawnia do samowolnych zmian. Procedura zmiany decyzji jest czasochłonna, a oczekiwanie na jej uprawomocnienie mogłoby potrwać kilka lat i nie daje gwarancji uzyskania zgody ministra, zwłaszcza że istnieją alternatywne dojazdy.

Po drugie, poruszono kwestię zmiany statusu ul. Księżycowej na drogę wewnętrzną oraz wyznaczenia nowej lokalizacji przystanku autobusowego. Procedura taka jest skomplikowana i czasochłonna, a do jej zakończenia wstrzymane byłyby prace przy skwerku. Gmina wskazała możliwe lokalizacje zatoki autobusowej, jednak właściciele działek nie wyrazili zgody na jej usytuowanie. Analizowane warianty nie spełniają również wymogów technicznych, m.in. ze względu na bliskość skrzyżowania z planowaną sygnalizacją świetlną. W związku z tym najbardziej racjonalnym rozwiązaniem pozostaje utrzymanie zatoki w obecnym miejscu.

Po trzecie, Pani Wójt wskazała, że bezpośredni wyjazd z ul. Księżycowej został już wcześniej zablokowany w związku z realizacją inwestycji zgodnie z projektem. W tym miejscu wykonano m.in. infrastrukturę teletechniczną oraz instalacje oświetleniowe. Przywrócenie wyjazdu wymagałoby przeprojektowania i demontażu istniejących elementów, co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami, które musiałaby ponieść gmina. Na obecnym etapie nie ma możliwości ich dokładnego oszacowania. Jednocześnie gmina nie partycypuje w kosztach przebudowy drogi wojewódzkiej, finansowanej ze środków województwa śląskiego.

Odnosząc się do wniosku radnego Kluby dotyczącego udostępnienia działki nr 834 na potrzeby budowy zatoki autobusowej, Pani Wójt poinformowała, że przy nieprawomocnej decyzji ZRID nie ma możliwości rozszerzenia zakresu inwestycji o dodatkowe tereny. Ponadto wniosek wymagałby formalnego przekształcenia w darowiznę części działki, jednak nawet takie rozwiązanie nie mogłoby zostać obecnie zrealizowane.

Pani Wójt podkreśliła, że przedłużająca się sytuacja związana ze skwerkiem utrudnia realizację inwestycji i wpływa na mieszkańców. W jej ocenie, ze względu na liczne ograniczenia prawne i techniczne, bezpośredni wyjazd z ul. Księżycowej na ul. Częstochowską nie jest możliwy.

W związku z powyższym wskazała, że wykonanie łącznika do ul. Słonecznej stanowi rozwiązanie kompromisowe, zapewniające mieszkańcom możliwość dojazdu z dwóch stron. Podkreśliła również konieczność realizacji inwestycji zgodnie z harmonogramem.

Na zakończenie Pani Wójt zaznaczyła, że po przeprowadzeniu licznych analiz za najkorzystniejsze rozwiązanie uznaje wykonanie łącznika ul. Księżycowej z ul. Słoneczną, zgodnie z pierwotnym projektem.

Następnie głos zabrała radna Burska-Florczyk, która zwróciła uwagę, że przedstawione kwestie są jasne i czytelne. Jednocześnie zaznaczyła, że nie do końca zgadza się ze stwierdzeniem, iż omawiana sprawa służy wyłącznie zaspokojeniu potrzeb i interesów jednej osoby.

Podkreśliła, że przedmiotem obrad jest również petycja mieszkańców ul. Księżycowej, która jasno wyraża ich stanowisko brak zgody na budowę łącznika, wraz z uzasadnieniem tego sprzeciwu.

W związku z tym mieszkańcom zależy na zapewnieniu bezpośredniego wyjazdu na drogę DW 491, o czym jak zaznaczyła nie można zapominać.

Pani Wójt powiedziała, że jeżeli mówi o jednej osobie to szukam tutaj genezy całego tego zamieszania, ponieważ petycja, która została złożona na ostatniej sesji rady gminy była to petycja merytoryczna i doskonale rozumie mieszkańców ul. Księżycowej i jest za tym żeby tę petycję móc zrealizować tak jak mieszkańcy chcą. Jednakże poprzez analizę tych tematów, nie można tak dalej przedłużać i trzeba podjąć decyzję. Kompromis łącznika i propozycja ZDW i projekt który został wykonany w 2016 r. on również był po wielu przeprowadzonych analizach. Dodała, że łącznik w tym momencie takim pewnym kompromisem, aby mieszkańcy ul. Księżycowej mieli wyjazd z dwóch stron.

Głos zabrał radny Kluba. Na wstępie zwrócił się do Pani Wójt z pytaniem, czy przedstawione informacje są oficjalnym pismem podpisanym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, w tym dyrektora Zbigniewa Tabora, czy też są to materiały przygotowane przez Panią Wójt.

Następnie odniósł się do kwestii przypisywania odpowiedzialności jednej osobie, wskazując, że jego zdaniem nie można pomijać działań Pani Wójt oraz Przewodniczącego Rady. Przytoczył treść pisma ZDW z 3 lutego, w którym wskazano, że już 1 sierpnia 2025 r. zwrócono się do Rady Gminy o zajęcie stanowiska w sprawie połączenia ul. Księżycowej i Słonecznej, w czasie gdy przebudowa nie była jeszcze tak zaawansowana.

Radny przypomniał również, że 29 sierpnia 2025 r. Rada Gminy uznała, iż nie jest organem właściwym do opiniowania tej inwestycji. Podkreślił, że zgodnie z pismem ZDW na obecnym etapie konieczne jest doprecyzowanie stanowiska gminy, a ewentualne zmiany wiązałyby się z koniecznością uzyskania decyzji zamiennej ZRID, wstrzymaniem robót oraz dodatkowymi kosztami.

W jego ocenie, gdyby sprawa została właściwie przedstawiona Radzie już w sierpniu, decyzje mogłyby zostać podjęte wcześniej. Wskazał również, że podczas komisji proponowano alternatywną lokalizację zatoki autobusowej na działkach nr 1391/2, 1794/2 oraz 1403/3, jednak jak zaznaczył brak zgody właścicieli uniemożliwił realizację tego rozwiązania.

Radny podniósł także, że gdyby jego wniosek z poprzedniej sesji został przyjęty (dotyczy działki 834), możliwe byłoby uzyskanie stanowiska ZDW już na początku marca. Zwrócił uwagę na możliwość manewrowania autobusów na wskazanym terenie oraz podkreślił, że jego zdaniem możliwe było znalezienie rozwiązania zgodnego z oczekiwaniami mieszkańców.

Na zakończenie radny Kluba zaznaczył, że należy uwzględnić petycję mieszkańców ul. Księżycowej i dążyć do zapewnienia im bezpośredniego wyjazdu. W jego opinii wystarczające byłoby przyjęcie stanowiska Rady Gminy wyrażającego wolę realizacji takiego rozwiązania.

Głos zabrała Pani Wójt. Poinformowała, że przedstawione wcześniej stanowisko jest jej własną opinią, pod którą się podpisuje i którą podtrzymuje.

Odnosząc się do kwestii przekazania działki nr 834, zaznaczyła, że nie widzi zasadności proponowanego rozwiązania polegającego na zawracaniu autobusów w tym miejscu. Podkreśliła, że przedstawiane propozycje, choć możliwe do zgłoszenia przez każdego,

wymagają oceny i zatwierdzenia przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia projektowe.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące braku działań od sierpnia wyjaśniła, że stanowisko gminy pozostaje niezmiennie – działki przekazane pod inwestycję drogi wojewódzkiej nr 491 nadal pozostają w dyspozycji tej inwestycji, a gmina podtrzymuje wolę jej realizacji. Zaznaczyła również, że jest to duże przedsięwzięcie realizowane bez udziału finansowego gminy, co stanowi istotną korzyść.

Pani Wójt podkreśliła, że w obecnej sytuacji wykonanie łącznika jest najlepszym rozwiązaniem, zwłaszcza biorąc pod uwagę niepewność co do czasu uprawomocnienia decyzji oraz brak gwarancji uzyskania zgody na ewentualne odstępstwa.

Na zakończenie zaznaczyła, że jej wystąpienie stanowi podsumowanie informacji zebranych w ostatnim czasie. Podtrzymała swoje stanowisko, wskazując, że wyjazd z ul. Księżycowej powinien zostać zrealizowany poprzez łącznik.

Głos zabrał radny Kluba. Odniósł się do porządku obrad, wskazując, że w punkcie trzecim zatwierdzono program zarówno bieżącej, jak i poprzedniej sesji z grudnia, co jak zaznaczył zostało jednomyślnie przyjęte.

Przypomniał również słowa Wicemarszałka, który zachęcał do zgłaszania nowych propozycji przebudowy, o ile są one zgodne z przepisami prawa. Podkreślił, że taką propozycję zgłosił, jednak jak stwierdził nie została ona poddana procedowaniu.

Odnosząc się do swoich kompetencji, zaznaczył, że nie jest projektantem, a przedstawiony rysunek miał charakter poglądowy. Dodał, że posiada wieloletnie doświadczenie w branży budowlanej, co jego zdaniem pozwala mu formułować racjonalne propozycje.

Na zakończenie podkreślił, że jako radny reprezentuje mieszkańców i ich interesy.

Głos zabrał radny Soboniak. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kluby, stwierdził, że nie zgadza się z zarzutami kierowanymi wobec radnych z Miedźna. Podkreślił, że traktuje te słowa osobiście, ponieważ sprawa bezpośrednio go dotyczy.

Poinformował, że w ostatnim czasie rozmawiał z mieszkańcem Miedźna na temat wyjazdu z ul. Księżycowej oraz skwerku. W związku z pojawiającymi się pytaniami postanowił przeanalizować dokumentację dotyczącą tej sprawy.

Zwrócił się do radnego Kluby z pytaniem o jego działalność w latach 2015–2016 oraz ewentualny związek z Urzędem Gminy. Radny Kluba odpowiedział, że w tym okresie był radnym gminy.

Radny Soboniak przypomniał, że jako radny był on odpowiedzialny za reprezentowanie mieszkańców i dbanie o ich interesy. Następnie przytoczył dokumenty dostępne w systemie eSesja. Wskazał, że 10 listopada 2015 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo biura projektowego informujące o rozpoczęciu prac nad dokumentacją przebudowy drogi wojewódzkiej nr 491.

Kolejno wskazał na pismo z 15 listopada 2016 r., w którym biuro projektowe zwróciło się o wydanie opinii w sprawie odstępstw od warunków technicznych. W dokumencie tym wymieniono drogi przewidziane do połączenia z drogą wojewódzką – bez bezpośredniego połączenia ul. Księżycowej z DW 491.

Radny Soboniak zapytał, jakie działania zostały wówczas podjęte. W odpowiedzi radny Klubu stwierdził, że pisma nie były udostępniane radnym, a korespondencja prowadzona była pomiędzy ówczesnym wójtem a przedstawicielami inwestora, bez udziału Rady Gminy.

Radny Soboniak podkreślił, że dokumenty są dostępne w urzędzie i opatrzone odpowiednimi pieczęciami. Przywołał także kolejne pismo z 22 listopada 2016 r., w którym Gmina Miedźno zaopiniowała projekt inwestycji bez uwag. Następnie wskazał na pismo z 8 grudnia 2016 r., w którym gmina wyraziła zgodę na dysponowanie nieruchomościami na cele budowlane, obejmującymi m.in. teren ul. Księżycowej, ul. Słonecznej oraz skwerku, co umożliwiło zaprojektowanie łącznika.

W odniesieniu do tych dokumentów radny Klubu stwierdził, że nie miał wcześniej wglądu w przedstawioną mapę i zapoznał się z nią dopiero niedawno.

Na zakończenie radny Soboniak podkreślił, że jego zdaniem właściwy moment na zgłaszanie uwag i wprowadzanie zmian miał miejsce na etapie projektowania inwestycji.

Pan Przewodniczący odniósł się do zarzutów dotyczących rzekomego działania w imieniu Rady. Wyjaśnił, że nie podpisywał żadnego pisma w imieniu Rady Gminy, lecz wyłącznie jako Przewodniczący.

Wskazał jednocześnie, że w jego ocenie w innym przypadku doszło do sytuacji, w której wysłano pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich, przedstawiając je jako stanowisko Rady Gminy, mimo że nie zostało ono podjęte na sesji. Podkreślił, że Rada Gminy podejmuje decyzje wyłącznie podczas sesji i w inny sposób nie może działać.

Pan Przewodniczący zaznaczył również, że wspomniane pismo nie zostało zatajone, ponieważ było omawiane na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, co mogą potwierdzić jej członkowie.

Dodał także, że nie ma obowiązku przekazywania wszystkich pism radnym, ponieważ przepisy prawa nie nakładają takiego obowiązku.

Głos zabrała radna Kierach. Zaznaczyła, że nigdy nie była manipulowana i nikt nie próbował nią manipulować. Podkreśliła, że od początku pełnienia funkcji radnej podejmuje decyzje zgodnie z własnym sumieniem i przekonaniem.

Dodała, że przed każdą sesją i komisją stara się zapoznawać ze wszystkimi materiałami, które są dostępne dla radnych – zarówno w urzędzie, jak i na portalu eSesja.

Zwróciła uwagę, że omawiane decyzje zostały podjęte 10 lat temu i jako radna nie chce dopuścić do sytuacji, w której mieszkańcy musieliby ponosić konsekwencje ewentualnych błędów z przeszłości.

Podkreśliła również, że przy obecnym budżecie możliwości działania są ograniczone. Jeżeli uda się znaleźć rozwiązanie zapewniające mieszkańcom wyjazd bez ponoszenia dodatkowych kosztów, będzie to korzystne, jednak jak zaznaczyła wpływ gminy na decyzje sprzed lat jest obecnie niewielki.

Głos zabrał Przewodniczący Graj. Poinformował, że był w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i zapoznał się ze stanowiskiem w tej sprawie.

Podkreślił, że jednoznacznie wskazano, iż na obecnym etapie nie ma możliwości prowadzenia inwestycji na gruntach, które nie są objęte projektem. ZDW nie przyjmie żadnych dodatkowych działek, a realizacja inwestycji może odbywać się wyłącznie w ramach zatwierdzonego projektu.

Głos zabrał wiceprzewodniczący Wosiński, który przedstawił swoje stanowisko. Zaznaczył, że sprawa połączenia ul. Księżycowej z drogą wojewódzką pozostaje otwarta, jednak nie jest to kwestia prosta.

Odwołał się do podobnej sytuacji w Częstochowie, gdzie podczas budowy drogi dwupasmowej realizowano inwestycję zgodnie z projektem, który początkowo wykluczał niektóre wjazdy i zjazdy. Dopiero po zakończeniu robót, na wniosek mieszkańców, podejmowano decyzje o zmianach, wymagające opracowania odrębnej dokumentacji projektowej.

Podkreślił, że wstrzymanie obecnej inwestycji mogłoby oznaczać opóźnienie jej realizacji o 2–3 lata. Alternatywą jest wykonanie łącznika ul. Księżycowej z ul. Słoneczną zgodnie z obowiązującym projektem, a po zakończeniu inwestycji – ewentualne rozważenie dalszych zmian, w zależności od możliwości finansowych gminy.

Głos zabrała Przewodnicząca Burska-Florczyk. Poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami ul. Księżycowej, którzy proszą o poparcie ich petycji i chcą wykorzystać wszystkie możliwości prowadzące do uzyskania bezpośredniego wyjazdu.

Podkreśliła, że jej zdaniem należy wyczerpać dostępne opcje, a dopiero po uzyskaniu jednoznacznych informacji na piśmie, że inne rozwiązania nie są możliwe, rozważać dalsze działania.

Zaznaczyła, że opowiada się za tym, aby wszystkie ustalenia zostały potwierdzone w formie pisemnej.

Głos zabrał radny Soboniak. Odniósł się do wypowiedzi Pani radnej. Poinformował, że rozmawiał również z przedstawicielką mieszkańców, która złożyła petycję, i wyjaśnił jej pewne nieporozumienia.

Wskazał, że dotychczas panowało przekonanie, iż planowane jest połączenie ul. Księżycowej z ul. Słoneczną wąską, około trzymetrową alejką, proponowaną jako alternatywa dla wycinki drzew.

Jak zaznaczył, po przedstawieniu planu i wyjaśnieniu, że ma to być pełnowymiarowa droga o szerokości około 6 metrów, stanowisko rozmówcy uległo zmianie. Dodał, że miała ona przekazać te informacje pozostałym mieszkańcom.

Głos zabrała radna Kierach. Zapytała, czy w kontekście prowadzonych rozmów dotyczących zatoki autobusowej analizowano możliwość rezygnacji z jej budowy.

Przypomniała, że podczas posiedzeń komisji rozważano rozwiązanie polegające jedynie na wyznaczeniu miejsca zatrzymywania się autobusów, bez budowy zatoki.

Zwróciła się z pytaniem, czy w tej sprawie wypowiadał się Zarząd Dróg Wojewódzkich oraz czy takie rozwiązanie mogłoby wpłynąć na możliwość zachowania wyjazdu z ul. Księżycowej.

Głos zabrała Pani Wójt i wyjaśniła że jeżeli chodzi czy zatoka autobusowa czy przystanek autobusowy to wiele tu nie zmienia, ponieważ jest to miejsce gdzie autobus będzie się zatrzymywał, będzie ten przystanek, nie będzie jedynie tego wjazdu. Zdecydowanie bezpieczniejszym rozwiązaniem jest zatoka autobusowa. Proszę wziąć pod uwagę że ul. Wyzwolenia i Częstochowska będzie tam sygnalizacja świetlna. Rozmawialiśmy również z pracownikiem ZDW który zajmuje się organizacją ruchu drogowego i również wskazał że nie będzie to dobrym rozwiązaniem.

Głos zabrał Kierownik Referatu Zyśk, w ramach uzupełnienia wypowiedzi Pani Wójt. Jeśli chodzi o sam przystanek, wskazał, że lokalizacja nie jest właściwa, ponieważ wymaga zgody oraz znajduje się zbyt blisko skrzyżowania, przy którym planowana jest sygnalizacja świetlna. W związku z tym lokalizacja w tym miejscu była niemożliwa i taką informację otrzymaliśmy.

Głos zabrał Przewodniczący Graj. Każdy z nas chciałby, aby w Miedźnie żyło się lepiej i aby mieszkańcom było lepiej. Wszyscy myślimy podobnie, jednak wymaga to czasu, ponieważ jeśli zablokujemy tę inwestycję, wykonawca i tak zrealizuje swoje prace, a Gmina Miedźno może na tym stracić.

Kwestia połączenia dróg nie jest sprawą na jeden rok. Łącząc ul. Księżycową ze Słoneczną, nie zamykamy możliwości, aby w przyszłości – po realizacji inwestycji – zlikwidować tę zatokę i wybudować przystanek na działce, o której mówił radny Kluba, a która należy do Gminy Miedźno. Na dzień dzisiejszy takie możliwości są jednak niewielkie.

Głos zabrał radny Kluba. W ramach sprostowania wskazał, że wykonawca, który wygrał przetarg, ma zawartą umowę z terminem realizacji zadania do 2028 r.

Podkreślił, aby nie straszyć mieszkańców informacją, że inwestycja będzie trwała 4–5 lat, ponieważ wykonawcy zależy na jak najszybszym zakończeniu i realizacji zadania zgodnie z harmonogramem.

Zaznaczył, że od podjętych decyzji zależy dalszy przebieg sprawy. W ostatnim piśmie wskazano, że aby mogły zostać podjęte jakiegokolwiek działania, konieczne jest przedstawienie naszej propozycji. Wówczas zostanie udzielona odpowiedź na zaproponowane rozwiązania.

Głos zabrała radna Morawiec-Zawada. Wskazała, że analizując całą sytuację, zaproponowane były różne działki, jednak część mieszkańców nie wyraziła zgody. Podkreśliła, że skupiono się na przystanku w kierunku Zawad, a nie na przystanku w kierunku Częstochowy.

Analizując planowany łącznik ul. Księżycowej ze Słoneczną, wskazała, że w rejonie tym znajdują się m.in. sklep „Ziarenko”, wyjazd z Delikatesów oraz przeciwległy wyjazd z ul.

Filipowicza, a także jednostka straży pożarnej. W związku z tym funkcjonuje tam już przystanek autobusowy, co również wpływa na kwestie bezpieczeństwa w kontekście planowanego łącznika.

Radna zaznaczyła, że radny Klubu zaproponował działkę gminną, jednak nie widzi zasadności przeznaczania kolejnej działki gminnej pod budowę następnego przystanku. Wskazała również, że centrum przesiadkowe znajduje się przy szkole i stanowi ono wystarczająco duży plac. Podkreśliła, że jest to wartościowa działka, którą można przeznaczyć na inne cele.

Projekt uchwały został omówiony przez przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Roberta Soboniaka.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 9 lutego 2026 roku dot. poparcia sprzeciwu mieszkańców wobec likwidacji bezpośredniego wyjazdu z ul. Księżycowej na DW 491 ul. Częstochowską w Miedźnie.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Jolanta Kierach, Ireneusz Klubka, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Graj, Paweł Mszycza

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

#### **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 160/XXI/2026**

Radny Soboniak złożył wniosek o 10 minut przerwy.

Wniosek został przegłosowany.

#### **18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. otwarcia ul. Księżycowej na DW 491 ul. Częstochowską w Miedźnie**

Projekt uchwały w sprawie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. otwarcia ul. Księżycowej na DW 491 ul. Częstochowską w Miedźnie został omówiony przez przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Roberta Soboniaka.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dot. otwarcia ul. Księżycowej na DW 491 ul. Częstochowską w Miedźnie.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zbigniew Graj, Paweł Mszycza

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 161/XXI/2026**

**19. Podjęcie opinii dotyczącej połączenia ul. Księżycowej z DW 491 w Miedźnie**

Projekt opinii dotyczącej połączenia ul. Księżycowej z DW 491 w Miedźnie został omówiony przez wiceprzewodniczącą Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Panią Radną Małgorzatę Szymonik.

Głos zabrał radny Mszycza. W związku z nowymi informacjami przedstawionymi przez Panią Wójt złożył wniosek formalny o odstąpienie od głosowania nad opinią dotyczącą połączenia ul. Księżycowej z drogą wojewódzką nr 491 w Miedźnie oraz o ponowne przekazanie sprawy do Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Uzasadnił, że byłoby to zasadne, ponieważ jak wskazywali radni umożliwiłoby to mieszkańcom lepsze zapoznanie się z planowanym przebiegiem łącznika. Dodał, że pojawiło się wiele nowych informacji, które wymagają dokładnego przeanalizowania.

Głos zabrał radny Kluba, który złożył wniosek przeciwny do wniosku radnego Mszycy, uzasadniając to tym, że wcześniej przegłosowano dwa wnioski popierające mieszkańców, wobec czego uznał obecny wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący poprosił o opinię prawną w tej sytuacji, czy należy poddać pod głosowanie dwa wnioski. Pani prawnik potwierdziła, że należy przegłosować oba wnioski.

Przewodniczący poprosił radnego Klubę o sformułowanie wniosku.

Radny Kluba zgłosił wniosek przeciwny do wniosku radnego Mszycy, dotyczący odrzucenia wniosku o wydanie opinii.

Przewodniczący zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos w tej kwestii.

Głos zabrał radny Soboniak, który zwrócił się do Przewodniczącego, wskazując, że sytuacja staje się chaotyczna. Zawniioskował o poparcie wniosku radnego Mszycy, podkreślając, że chodzi o umożliwienie mieszkańcom dodatkowego czasu na przemyślenie sprawy.

Odwołał się również do wcześniejszej wypowiedzi radnej Burskiej, która wskazywała, że mieszkańcy powinni mieć możliwość dokładnego zapoznania się z tematem i wyrobienia własnej opinii.

Zaproponował, aby nie podejmować decyzji w dniu dzisiejszym, mimo że było to planowane, lecz przekazać sprawę ponownie na posiedzenie komisji, dając mieszkańcom czas na weryfikację oraz ewentualne zajęcie stanowiska.

Głos zabrał mieszkaniec, przedstawiając swoje stanowisko. Wskazał, że proponowane działania mogą prowadzić do dalszego przeciągania sprawy w czasie, mimo że decyzja powinna mieć charakter niezwłoczny.

Wyraził opinię, że takie postępowanie może mieć charakter celowego działania o podłożu politycznym.

Głos zabrała pani radca prawna, która wskazała, że przedmiotowa opinia ma na celu podsumowanie stanowiska w odniesieniu do omawianego tematu.

Podkreśliła, że zamysłem jest wyrażenie ogólnego stanowiska w sprawie problemu, który jest przedmiotem dyskusji od kilku godzin i nie po raz pierwszy.

Dodała, że jeżeli pojawiły się nowe okoliczności, może to stanowić dodatkowy argument za tym, aby ponownie przeanalizować i przemyśleć treść dokumentu, który ma podsumować całość sprawy.

Głos zabrał radny Soboniak, który odniósł się do pojawiających się w trakcie sesji wypowiedzi dotyczących rzekomego manipulowania radnymi. Wskazał, że po raz kolejny i nie jest to pierwsza sesja, gdzie pojawiają się tego typu stwierdzenia, zarówno ze strony radnego Kluby, jak i innych osób.

Zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie, przez kogo radni mieliby być manipulowani, w jakiej sytuacji oraz na czym miałyby to polegać.

Odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca, zaznaczył, że zapoznał się również z jego wpisami w mediach społecznościowych. Podkreślił, że w swoich ocenach bierze pod uwagę opinie osób posiadających wiedzę specjalistyczną, takich jak kierownik który zna prawo budowlane czy radca prawny.

Zaznaczył, że nie życzy sobie insynuowania, iż jest przez kogokolwiek manipulowany, zarówno ze strony mieszkańca, jak i innych osób. Dodał, że tego typu sformułowania padają podczas sesji wielokrotnie, a ich autorami są konkretne osoby uczestniczące w dyskusji.

Wniosek radnego Mszycy o odstąpieniu od głosowania oraz przekazanie tematu na posiedzenie Komisji Infrastruktury został poddany pod głosowanie.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Radnego Mszycy o odstąpienie od głosowania oraz przekazanie tematu na posiedzenie Komisji Infrastruktury.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Sławomir Bochnia, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszycy, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

PRZECIW (2)

Emilia Burska-Florczyk, Ireneusz Kluba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Makles

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

Przewodniczący poinformował, że wniosek radnego Mszycy został przyjęty, w związku z czym opinia, która miała być głosowana w pkt 19, nie będzie poddana pod głosowanie.

Wniosek zostanie skierowany do komisji. Należy jak najszybciej zwołać jej posiedzenie, przeanalizować sprawę w oparciu o informacje uzyskane podczas sesji oraz ponownie wypracować opinię w tym zakresie.

Wniosek radnego Kluby nie będzie poddany pod głosowanie, ponieważ 11 radnych opowiedziało się za wnioskiem radnego Mszycy.

## **20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku radnego Kluby**

Wniosek został omówiony przez przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radnego Soboniaka

Głos zabrał radny Kluba, który wskazał, że pismo, które zostało odczytane, zobowiązuje go do złożenia wyjaśnień. Podkreślił, że gdyby dokument został dokładnie przeczytany, wynika z niego jednoznacznie, iż dotyczy on przekazania działki do ZDW w celu wykonania zatoki autobusowej.

Zaznaczył, że w piśmie wyraźnie wskazano ten cel, w szczególności w tytule dokumentu. Podkreślił, że nie ma tam mowy o żadnym zbyciu ani sprzedaży nieruchomości.

Głos zabrała pani radca prawny, która odniosła się do sprawy, wskazując, że przedstawia wyłącznie swoje stanowisko w tym zakresie.

Zwróciła uwagę, że w jej ocenie występują trudności w prawidłowym rozróżnieniu kompetencji rady gminy i wójta. Podkreśliła, że wszelkie decyzje dotyczące zarządzania i gospodarowania mieniem gminy należą do kompetencji wójta. Rada gminy w tym zakresie pełni jedynie funkcję opiniodawczą.

Dodała, że podejmowana przez radnych opinia wywołuje skutki wyłącznie w relacji pomiędzy radą gminy a organem wykonawczym, czyli wójtem.

Głos zabrał radny Kluba, który wskazał, że była to jedynie propozycja i właśnie o to chodziło, aby Pani Wójt miała możliwość dysponowania nieruchomością. Wyjaśnił, że celem było umocowanie Pani Wójt do podjęcia takiej decyzji, ponieważ wcześniej pojawiały się zarzuty, m.in. ze strony przewodniczącego.

Dodał, że podczas wcześniejszej wypowiedzi wskazywał również, iż poprzedni wójt nie przekazał dokumentów. Z tego względu zależało mu, aby sprawę tę uporządkować i uniknąć zarzutów, że Pani Wójt samodzielnie podjęła decyzję bez konsultacji.

Podkreślił, że jest to majątek gminy, dlatego uważał, że radni powinni również wyrazić swoje stanowisko poprzez poparcie działań Pani Wójt. Zaznaczył, że chodzi jedynie o swoiste wsparcie o charakterze opiniodawczym.

Głos zabrała Pani radca prawny, która wskazała, że nie do końca rozumie przedstawiony wniosek. W jej ocenie wniosek złożony przez radnego Klubę odbiega od tradycyjnej formy składania wniosków, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem zasady ich składania wymagają formy pisemnej. W tym przypadku odstąpiono od tej zasady – wniosek został złożony do protokołu.

Z tego względu nie udało się sformułować jego treści w sposób jednoznaczny i czytelny dla wszystkich osób, które miałyby się do niego odnieść. W ocenie Pani radcy prawnej wniosek budzi wątpliwości co do tego, czy można go zakwalifikować jako wniosek w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Nie jest jasne, czy autor wniosku oczekuje sporządzenia jakiegoś projektu. Dlatego przed podjęciem decyzji w sprawie tego wniosku należy jednoznacznie ustalić, czego dokładnie oczekuje jego autor, aby nie było żadnych wątpliwości co do jego intencji. W obecnym brzmieniu wniosek budzi takie wątpliwości.

Głos zabrał radny Kluba i powiedział, że jeżeli do organu składa się wniosek lub jakiegokolwiek pismo i budzi ono wątpliwości, to powinno zostać przekazane do właściwego organu. Jeżeli Pani radca prawny uważa, że Pani Wójt jest właściwym organem w tej sprawie, to przewodniczący rady mógł skierować to pismo do Pani Wójt, a nie do rady.

Głos zabrała Pani radca prawny. Zaznaczyła na wstępie, że ona jedynie opiniuje – nie podejmuje decyzji. Złożono wniosek do protokołu i komisja, tak jak przewidziano w dołączonym projekcie, wyraziła opinię. Wniosek został przez radę przegłosowany.

Rola radcy prawnego polega na tym, aby – zgodnie ze statutem – zaopiniować dokument pod kątem formalno-prawnym. Nie można jednak tego zrobić, ponieważ treść wniosku budzi wątpliwości. W ocenie radcy, przed podjęciem decyzji o zakwalifikowaniu go do rozpoznania w tym trybie, konieczne jest jego doprecyzowanie.

Do tego właśnie służą narzędzia w przywołanym przeze radcę artykule. Należy wezwać autora wniosku do doprecyzowania jego treści, tak aby było jasne, jakiego dokładnie dokumentu dotyczy sprawa i nad czym będzie dyskusja oraz podejmowane decyzje.

Głos zabrał radny Kluba, który powiedział, że doprecyzował wniosek i że dotyczy on zatoki autobusowej na terenie działki.

Radca prawny odpowiedziała, że wniosek musi mieć formę pisma, a w jej ocenie autor dokumentu powinien jasno sprecyzować swoją intencję, w tym wskazać, do kogo kieruje wniosek oraz kto ma być beneficjentem przedstawionego stanowiska lub opinii.

Przewodniczący powiedział, że wniosek wpłynął na komisję i był na niej rozpatrywany. Komisja podjęła działania, jakie mogła podjąć, i przekazała sprawę do niego. Dzisiaj jest ona procedowana i tyle.

Radca prawny powiedziała, że z przyczyn formalno-prawnych nie może zaakceptować tego dokumentu, ponieważ ma przekonanie, że wniosek może zostać zakwestionowany w nadzorze prawnym. Radny Kluba doprecyzował wniosek ustnie, jednak Pani radca prawna ponownie podkreśliła, że powinien on mieć formę pisemną, choć dopuszczalne jest również jego złożenie do protokołu.

W tej sytuacji cała rada powinna podjąć decyzję, czy w tym momencie przyjąć do protokołu doprecyzowanie wniosku, czy też skierować go do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu podjęcia dalszych działań i doprecyzowania jego treści.

Radny Kluba powiedział, że nie ma pewności, czy wniosek zostanie zaakceptowany, i poprosił przewodniczącego o podjęcie decyzji w tej sprawie.

Przewodniczący poinformował, że przechodzimy do głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana radnego Kluby.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Emilia Burska-Florczyk, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles

PRZECIW (10)

Sławomir Bochnia, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

Przewodniczący stwierdził, że wniosek radnego Kluby nie przeszedł.

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta został omówiony przez przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Roberta Soboniaka.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Joanna Pryzwan, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

NIEOBECNI (1)

Mateusz Pełka

**Uchwałę podjęto, otrzymała nr 162/XXI/2026**

**22. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej**

Projekt uchwały w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej został omówiony przez wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radnego Roberta Miare.

Głos zabrał radny Bochnia, który odniósł się do tego tematu. Uważa, że wniosek jest uzasadniony, jednak tego typu działania powinny być podejmowane przede wszystkim przez instytucje zajmujące się rolnictwem, takie jak KOWR – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa czy Ośrodki Doradztwa Rolniczego. To one powinny budować świadomość konsumentką oraz relacje pomiędzy rolnikiem a konsumentem.

W jego ocenie gmina powinna raczej pośredniczyć w kontaktach z tymi instytucjami, np. poprzez organizowanie szkoleń dla mieszkańców, aby budować świadomość żywnościową.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Zbigniew Graj, Jolanta Kierach, Robert Miara, Monika Morawiec-Zawada, Paweł Mszyca, Marzena Pełka, Robert Soboniak, Małgorzata Szymonik, Waldemar Wosiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Sławomir Bochnia, Emilia Burska-Florczyk, Ireneusz Kluba, Agnieszka Makles, Joanna Pryzwan  
NIEOBECNI (1)  
Mateusz Pełka

### **Uchwałę podjęto, otrzymała nr 163/XXI/2026**

#### **23. Informacja Wójta z działalności pomiędzy Sesjami.**

Pani Wójt przedstawiła sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami za okres od 11 lutego do 24 marca tego roku.

#### **24. Wolne wnioski.**

Głos zabrał Pan Skupień, który powiedział, że podczas przegłosowywania wniosku radnego Kluby zauważył cyniczne uśmiechy – w jego ocenie ze strony Pani Wójt lub Pana Krzysztofa Zyska – skierowane w jego stronę. Stwierdził, że była to jedyna szansa na szybkie rozwiązanie sprawy, a w jego opinii temat ul. Księżycowej został w ten sposób „uwalony”.

Dodał również, że do radnego Soboniaka ma propozycję, aby w poniedziałek udać się do biura poselskiego, do ministra Kiepury, do ZDW oraz do marszałka, i wspólnie zweryfikować, czy są manipulowani, czy też nie.

Głos zabrała Pani radna Makles, która zapytała, na jakim etapie są prace przy placu zabaw w miejscowości Wapiennik.

Głos zabrała Pani Wójt, która poinformowała, że prace są na etapie ogłoszonego przetargu. Wkrótce rozpoczną się prace budowlane. Zgodnie z harmonogramem jesteśmy na bardzo zaawansowanym etapie przetargowym i realizacja przebiega zgodnie z planem.

W niedługim czasie mieszkańcy Wapiennika doczekają się długo wyczekiwanego placu zabaw, w takim zakresie, w jakim było to możliwe.

Głos zabrał pan Ireneusz Telenga, który jest asystentem społecznym posła na Sejm RP Grzegorza Płaczka. Zadał pytanie, czy gmina Miedźno podjęła uchwałę wynikającą z ustawy z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu przez rolników i ich domowników oraz o wyznaczeniu w piątki i soboty miejsc do prowadzenia takiego handlu.

Zaznaczył, że miejsce to powinno być udostępniane nieodpłatnie. Jeżeli taka uchwała została podjęta, poprosił o wskazanie lokalizacji oraz informacji, gdzie funkcjonuje wyznaczone miejsce handlu.

Jednocześnie poinformował, że w jego ocenie – na podstawie przeglądu Biuletynu Informacji Publicznej – nie stwierdził podjęcia takiej uchwały, mimo że ma ona charakter obligatoryjny i gminy są zobowiązane do jej uchwalenia.

Dodał, że ustawa dotyczy sprzedaży produktów wytworzonych w danym gospodarstwie rolnym, a nie produktów zakupionych i następnie odsprzedawanych, lecz wyłącznie tych wytwarzanych przez rolnika w jego gospodarstwie.

Głos zabrała Pani Wójt, która powiedziała, że gmina nie ma podjętej takiej uchwały, jednak nie było również zgłaszanych takich potrzeb ze strony mieszkańców. Wskazała, że na terenie gminy istnieje miejsce, w którym lokalni rolnicy mogą sprzedawać swoje produkty i taka działalność faktycznie się odbywa.

Dodała, że jeśli podjęcie takiej uchwały będzie wymagane, to gmina z pewnością ją podejmie.

Głos zabrała Pani radna Morawiec-Zawada, która zapytała, czy są już jakieś ustalenia dotyczące remontu ul. Sosnowej.

Na pytanie odpowiedział kierownik, pan Krzysztof Zyśk. Poinformował, że w sprawie ul. Sosnowej udzielił już odpowiedzi na interpelację radnej, dołączając również dokumentację fotograficzną, o którą była proszona. Wyjaśnił, że zdjęcia przedstawiają miejsca zalewania drogi oraz przyczyny tego zjawiska.

Dodał, że po opadach deszczu był na miejscu i wykonał dokumentację fotograficzną. Odbyło się również spotkanie z inspektorem oraz przedstawicielem firmy wykonawczej. Na tej podstawie opracowano dwa możliwe rozwiązania.

Pierwsze z nich zakładało odprowadzenie wody deszczowej poza obręb pasa drogowego. W tym celu prowadzono rozmowy z właścicielem przyległych pól w sprawie wykonania drenażu odwadniającego, jednak nie wyraził on na to zgody.

Drugie rozwiązanie dotyczy wykonania dodatkowego drenażu pomiędzy studniami chłonnymi. Jednocześnie rozważane jest podjęcie rozmów z rolnikami, których pola bezpośrednio przylegają do drogi i z których woda spływa na pas drogowy. Zgodnie z przepisami prawa wodnego każdy właściciel nieruchomości powinien zagospodarować wody opadowe na własnym terenie.

Kierownik poinformował również, że przedstawiciel firmy wykonawczej wskazał, iż droga była projektowana wyłącznie w zakresie odwodnienia pasa drogowego, czyli samej jezdni, a nie terenów przyległych. W związku z tym zastosowano studnie chłonne, które mają odbierać jedynie wodę z pasa drogowego. Nie ma możliwości wykonania kanalizacji deszczowej, ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Sosnowej brak jest rowów odwadniających.

Na zakończenie poinformował, że działania w tej sprawie są kontynuowane, a gmina pozostaje w kontakcie z wykonawcą.

Pani Wójt uzupełniła wypowiedź pana kierownika. Poinformowała, że również próbowała ustalić, dlaczego droga została wykonana w taki, a nie inny sposób. Wskazała, że nie została ona zaprojektowana i zaplanowana w sposób należyty, ponieważ już na etapie projektu oraz założeń nie przewidziano wystarczającej infrastruktury odwadniającej.

Podkreśliła, że przyjęte założenia zakładały mniejszą ilość wód opadowych, w związku z czym obecna kanalizacja deszczowa jest niewystarczająca. W jej ocenie konieczne byłoby przeprojektowanie i przebudowa całego układu odwodnienia.

Dodała, że na etapie planowania i projektowania nie uwzględniono spływu wód z przyległych pól na drogę. Najlepszym rozwiązaniem byłaby kompleksowa przebudowa drogi, jednak jest to duża inwestycja, na którą obecnie gminy nie stać.

Głos zabrała Pani radna Szymonik, która zwróciła się z pytaniem do pana Zyśka. Poinformowała, że mieszkańcy dopytują o ul. Konwaliową i Chabrową kiedy zostaną one utwardzone i wyrównane. Wskazała, że w związku z remontem centrum Ostrowa drogi te mogłyby służyć jako objazd. Zapytała również, czy planowane jest wykonanie tych prac.

Pan Zyśk odpowiedział, że prowadził już rozmowy z wykonawcami, w tym z różnymi firmami drogowymi. Poinformował, że planowane jest wykonanie prac kompleksowo, ponieważ problem nie dotyczy wyłącznie ul. Chabrowej czy Tęczowej. Są to drogi szutrowe, które uległy znacznemu uszkodzeniu podczas ostatniej zimy.

Dodał, że sygnały o podobnych problemach napływają również z miejscowości Władysławów i Mokra. W związku z tym prace będą realizowane sukcesywnie, etapami, na terenie całej gminy.

Głos zabrał sołtys Mokrej, pan Bociąga, który zwrócił się z prośbą o interwencję w sprawie dróg zanieczyszczanych w związku z pracami prowadzonymi przez Lasy Państwowe. Wskazał, że podczas wycinki drzew pojazdy wyjeżdżające z terenów leśnych na drogi publiczne powodują ich znaczne zanieczyszczenie.

Padła informacja, że rozmowa została już przeprowadzona z Panem Przewodniczącym oraz Panem Zyśkiem na ten temat.

Głos zabrał radny Kluba w sprawie zgłoszenia dotyczącego zanieczyszczenia łącznika w okolicach boiska. Poinformował, że firma wywożąca stamtąd materiały zanieczyściła drogę. Zwrócił się z prośbą o interwencję oraz jej wyczyszczenie.

Pan Zyśk odpowiedział, że po interwencji radnego Kluby skontaktował się z firmą wykonawczą. Niestety firma zamiast ul. Sosnową zamiast drogi w Kołaczkowicach. Poinformował, że zostanie podjęta ponowna interwencja w celu uprzątnięcia właściwej drogi.

Głos zabrał Przewodniczący Graj w kwestii pism oraz ich zamieszczania na stronie. Poinformował, że jako przewodniczący nie ma obowiązku prawnego zamieszczania ani przekazywania wszystkich pism czy informowania radnych o każdej takiej sprawie. Wskazał, że leży to również w gestii radnych, którzy mają prawo przyjść do biura i zapoznać się z dokumentacją.

Dodał, że wszystkie pisma wpływające do Rady Gminy między sesjami są przedstawiane na najbliższej sesji. Zaznaczył, że radni zapoznają się z ich wykazem podczas obrad – jak również ma to miejsce w tej chwili. Pisma te są dostępne do wglądu w Biurze Rady Gminy.

Następnie Wiceprzewodniczący Pan Wosiński przedstawił wykaz pism, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.

## **25. Zakończenie obrad XXI Sesji Rady Gminy Miedźno.**

Przewodniczący  
Rada Gminy Miedźno

Przygotował(a): Agnieszka Strzelczyk

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl