

UCHWAŁA NR 37/IV/2024
RADY GMINY MIEDŹNO

z dnia 28 sierpnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Miedźnie

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po rozpatrzeniu skargi B.S., **Rada Gminy Miedźno**

uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę B.S. na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Miedźnie za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Miedźno

Zbigniew Graj

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. Pani B.S. (dalej: „Skarżąca”) wniosła do Rady Gminy Miedźno skargę na działania Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Miedźnie (dalej: „Szkoły”) polegającą na dyskryminującym i nierównym traktowaniu jej osoby na stanowisku nauczyciela wspomagającego (współorganizującego proces kształcenia) poprzez brak uwzględnienia jej osoby w wykazie kadry pedagogicznej arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2024/2025. Z treści skargi wynika, że Skarżąca od dnia 5 lutego 2024 r. do 5 lutego 2025 r. przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia. Zdaniem Skarżącej wobec faktu, że znany jest jej termin powrotu do pracy, w arkuszu organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2024/2025 powinny jej zostać przydzielone godziny lekcyjne od czasu planowanego jej powrotu. Z kolei brak ich uwzględnienia wskazuje na zamiar Dyrektora rozwiązania z nią umowy o pracę lub zmiany warunków zatrudnienia po zgłoszeniu powrotu z urlopu dla poratowania zdrowia. Dodała, że zważywszy na kompetencje i doświadczenie zawodowe posiadane przez nią oraz pozostałych zatrudnionych w Szkole nauczycieli wspomagających, mając na uwadze wypracowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego kryteria doboru nauczyciela do zmiany warunków zatrudnienia, to nie jej osoba powinna być brana pod uwagę w tym względzie przez Dyrektora.

Właściwość Rady Gminy Miedźno do rozpoznania skarg wynika z treści przepisu art. 229 pk 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej: „Kpa”.

Opisane przez Skarżącą zdarzenia były przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźno, (dalej: „Komisja”) w dniu 13 sierpnia 2024 r. Przed przystąpieniem do wypracowania stanowiska Komisja zwróciła się także do Dyrektora Szkoły o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w skardze.

W przedłożonej w dniu 7 sierpnia 2024 r. odpowiedzi Dyrektor Szkoły odnosząc się do zarzutów związanych z arkuszem organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2024/2025 podniosła, że arkusz organizacyjny podlega zaopiniowaniu przez Związki Zawodowe oraz Kuratorium Oświaty oraz że podmioty te nie złożyły zastrzeżeń w podnoszonym przez Skarżącą względzie, został zatwierdzony przez organ prowadzący. Dodała, że godziny składające się na dotychczasowy etat Skarżącej, przydzielone na czas jej urlopu dla poratowania zdrowia innym nauczycielom jako ich nadgodziny, zostaną przydzielone Skarżącej po jej powrocie z urlopu, w celu zapewnienia etatu w roku szkolnym 2024/2025. Odnosząc się do zarzutów dyskryminacji Dyrektor Szkoły wskazała, że z dokumentacji pracowniczej wynika, że Skarżąca nie posiada kwalifikacji do pełnienia funkcji nauczyciela wspomagającego dla uczniów, którzy aktualnie pobierają naukę w Szkole, mając na uwadze ich indywidualne potrzeby. Została zatrudniona jako nauczyciel wspomagający dla konkretnego ucznia, który od początku ubiegłego roku szkolnego nie wymagał już nauczyciela wspomagającego. Z uwagi na powyższe za zgodą Skarżącej już w poprzednim roku szkolnym 2023/2024 przydzielone jej zostały godziny wychowawcy świetlicy. Po powrocie do pracy z urlopu dla poratowania zdrowia w trakcie roku szkolnego 2024/2025, Skarżącej zostaną przydzielone godziny wychowawcy świetlicy na dotychczasowych zasadach.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz odpowiedzią na zarzuty skargi sporządzoną przez Dyrektora Szkoły z dnia 7 sierpnia 2024 r. Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Analiza arkusza organizacyjnego Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Miedźnie na rok szkolny 2024/2025, w tym jego integralnej części w postaci Załącznika nr 1 – Wykaz Kadry Pedagogicznej wskazuje w sposób niewątpliwy, że Skarżąca została ujęta w ww. dokumencie jako nauczyciel przebywający na urlopie dla poratowania zdrowia, co potwierdza stan faktyczny, gdyż bezspornym jest że w okresie od 5 lutego 2024 r. do 5 lutego 2025 r. Skarżąca przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia. Przeprowadzone w ramach rozpatrywania niniejszej skargi czynności, potwierdziły także, że Kurator Oświaty, któremu zgodnie z przepisami art. 110 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737), dalej „Prawo oświatowe”, Urząd Gminy Miedźno przesłał do zaopiniowania ww. dokument, nie zakwestionował arkusza organizacyjnego w tym względzie, tj. w części, w której wskazano Skarżącą wyłącznie w Załączniku nr 1 do arkusza - Wykazie Kadry Pedagogicznej, bez przydziału godzin na etapie tworzenia ww. dokumentu. Konsekwencją powyższego było zatwierdzenie przez organ prowadzący – Wójta Gminy Miedźno - arkusza organizacyjnego Szkoły.

W ocenie Komisji brak jest także jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że naturalnym skutkiem treści opisanego wyżej arkusza organizacyjnego Szkoły, będzie wypowiedzenie Skarżącej umowy

o pracę/warunków umowy pracę. Zaplanowanie liczby godzin w arkuszu organizacyjnym szkoły nie stanowi czynności z zakresu prawa pracy.

Nie budzi także wątpliwości, że naturalną konsekwencją braku możliwości zapewnienia godzin nauczyciela wspomagającego dla ucznia, dla którego Skarżąca została zatrudniona, już w poprzednim roku szkolnym mogło być podjęcie przez Dyrektora Szkoły, który odpowiada także za racjonalne prowadzenie jednostki, decyzji o wypowiedzeniu umowy/ograniczeniu etatu, bądź przeniesieniu Skarżącej na inne stanowisko, a następnie podjęcie w tym kierunku stosownych działań prawnych. Skarżąca pozytywnie odniosła się do propozycji przydzielenia jej godzin wychowawcy świetlicy w poprzednim roku szkolnym, wykonywała przydzielone jej w takim zakresie obowiązki służbowe. Po powrocie z urlopu dla poratowania zdrowia planowane jest przydzielenie jej godzin na dotychczasowych zasadach.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Komisji przedstawione przez Skarżącą okoliczności nie wskazują na słuszność krytyki działań Dyrektora podjętych w zaistniałych okolicznościach. Komisja w całości podziela przywołane wyżej stanowisko oraz argumentację Dyrektora Szkoły przedstawione w odpowiedzi na skargę zarówno w zakresie sporządzenia arkusza organizacyjnego jak i zarzutów dotyczących dyskryminacji i nierównego traktowania.

Dodatkowo wskazać należy, że w ramach nadzoru sprawowanego przez organ prowadzący, ustalonego w przepisach art. 57 i następny Prawa oświatowego nie mieści się udzielanie zgody na dokonanie przez dyrektora szkoły czynności z zakresu prawa pracy, w szczególności nawiązywanie czy też rozwiązywanie stosunków pracy z określonymi osobami, czy też podważanie zapadłych w tym względzie decyzji. Zadania te ustawodawca przewidział jako wyłączną kompetencję dyrektora szkoły, na co wprost wskazuje treść przepisu art. 68 ust. 5 pkt 1 Prawa oświatowego. W konsekwencji powyższego Komisja ani Rada Gminy nie posiadają kompetencji do rozstrzygania sporów związanych z zakresem prawa pracy, w tym ustaleń dotyczących dyskryminującego i nierównego traktowania i odpowiedzialności w tym zakresie pracodawcy.

Mając powyższe na uwadze skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Miedźno

Robert Soboniak