

Projekt

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 1
kwietnia 2025 r.

**UCHWAŁA NR ____/____/2025
RADY GMINY MIEDŹNO**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po rozpatrzeniu skargi BP, **Rada Gminy Miedźno**

uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę BP na działalność Wójta Gminy Miedźno za bezzasadną.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Miedźno

Zbigniew Graj

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 marca 2025 roku Pani BP (dalej: "skarżąca") wniosła skargę na działalność Wójta Gminy Miedźno.

W treści skargi zarzucono Wójt zaniedbanie i nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych oraz naruszenie zasad wydatkowania środków publicznych w ramach realizacji inwestycji polegającej na przebudowie drogi gminnej nr 656047S, tj. ulicy Sportowej w miejscowości Ostrowy nad Okszą. Zdaniem skarżącej projekt inwestycji nie został dostosowany do uwarunkowań lokalnych, a skutkiem realizacji inwestycji będzie utrudnienie, a nawet uniemożliwienie przejazdu dla samochodów osobowych, ciężarowych oraz ciągników rolniczych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”), organem do rozpatrzenia ww. skargi jest Rada Gminy Miedźno.

Opisane przez skarżącą okoliczności były przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźno (dalej: „Komisja”) w dniu 1 kwietnia 2025r.

Przed przystąpieniem do wypracowania stanowiska, Komisja zwróciła się do Wójt o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w skardze.

Obecna na posiedzeniu Komisji Wójt, odpowiadając na zarzuty skargi wyjaśniła, iż objęta skargą inwestycja wykonywana jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. W formule tej na zlecenie zamawiającego opracowany jest jedynie wstępny projekt inwestycji, w przeciwieństwie do realizacji inwestycji w systemie „tradycyjnym”, w którym wykonawca zamówienia realizuje roboty według projektu dostarczonego przez zamawiającego. Na podstawie wstępnego projektu inwestycji opracowana została dokumentacja przetargowa. Następnie w wyniku postępowania przetargowego wyłoniony został wykonawca zamówienia, który sporządził projekt budowlany, uzyskał pozwolenie na budowę, a w kolejnym etapie rozpoczął realizację robót według wykonanego przez siebie projektu. Odnosząc się do zarzutów skargi Wójt podniosła dalej, że we wstępnym projekcie inwestycji wskazano jako warunek konieczny budowę chodnika na całej długości ul. Sportowej, co miało być odpowiedzią na powtarzające się prośby mieszkańców, kilkakrotnie zgłaszane przez radnego poprzedniej kadencji.

Wójt podkreśliła, że sporządzony przez wykonawcę projekt jest zgodny z przepisami prawa, co zostało potwierdzone w postępowaniu o uzyskaniu pozwolenia na budowę. Droga, której dotyczy skarga należy do kategorii dróg gminnych, na całej swojej długości jest drogą dojazdową (klasy D), dwukierunkową bez wydzielonych pasów ruchu. Zarówno w zakresie szerokości jezdni jak i parametrów chodnika jest zgodna z treścią regulującego ten obszar Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U z 2022 r. poz. 1518), (dalej: „Rozporządzenia”). Zgodnie z treścią § 17 ust. 3 Rozporządzenia szerokość pasa ruchu na jezdni z jednym pasem ruchu nie może być mniejsza niż 3,5m. W § 15 ust. 4 pkt 5 Rozporządzenia w odniesieniu do dróg klasy D dopuszczono ruch dwukierunkowy jednym pasem ruchu. Objęta skargą droga o ruchu dwukierunkowym jednym pasem ruchu o szerokości 4 m, zgodnie z zatwierdzonym i realizowanym projektem, spełnia warunki ustalone w Rozporządzeniu.

W zakresie podnoszonej w skardze kwestii zasadności budowy chodnika o łącznej szerokości 2,3 m, Wójt wskazała, że inwestycja w tym zakresie jest także zgodna z przepisami Rozporządzenia. Stosownie do treści przepisu § 29 ust. 1 Rozporządzenia szerokość chodnika powinna być nie mniejsza niż 1,80 m. Ponadto w § 78 ust. 1 Rozporządzenia wskazano, że nad drogą zachowuje się przestrzeń wolną od przeszkód, przeznaczoną do prowadzenia ruchu, której kontur zwany jest dalej "skrajnią drogi". W konsekwencji powyższego do minimalnej szerokości chodnika wskazanej w § 29 ust. 1 Rozporządzenia, mając na uwadze treść § 79 ust. 1 i 3 doliczono minimalną szerokość obustronną pasów bezpieczeństwa wynoszącą 0,5m, co dało łącznie chodnik o szerokości 2,3 m.

Odnosząc się do wysokości chodnika, którego dotyczy skarga, Wójt wskazała, że w tym zakresie posiłkowano się wzorcami i standardami rekomendowanymi przez Ministra właściwego ds. transportu - wytycznymi projektowania infrastruktury dla pieszych: Projektowanie infrastruktury liniowej (WR-D-41-2) w celu ochrony pieszych, chodnik należy wynieść ponad krawędź jezdni za pomocą krawężnika na wysokość od 10 do 16 cm (WR-D-41-2 pkt.8.2 ppkt.9).

Niezależnie od powyższego Wójt podniosła, że inwestycja, której dotyczy skarga ma swoje źródło w głosach mieszkańców lokalnej społeczności wskazujących na konieczność poprawy bezpieczeństwa

niechronionych (pieszych) uczestników ruchu. Wychodząc naprzeciw tym potrzebom, Gmina pozyskała wsparcie na inwestycję z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg obwarowane koniecznością spełnienia licznych warunków. Informacja o inwestycji objętej skargą i jej parametrach podana została do wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej w październiku 2023 roku, natomiast pierwsze krytyczne sygnały ze strony lokalnej społeczności datowane są na listopad 2024 r. tj. na mocno zaawansowanym etapie realizacji inwestycji pn.: Przebudowa DG 656047 S (ul. Sportowa) w miejscowości Ostrowy nad Okszą, gm. Miedźno. Nie mniej jednak argumentacja podniesiona w skardze, zgodnie z zapewnieniem Wójta, legła u podstaw podjętych z wykonawcą konsultacji dotyczących ewentualnego poszerzenia jezdni na obecnym etapie inwestycji i oszacowania ewentualnych kosztów z tym związanych. Zmiana lokalizacji chodnika, a tym samym poszerzenie jezdni w jego kierunku wiązałoby się z posadowieniem drogi na wodociągu i koniecznością jego przebudowy. To z kolei rodziłoby kolejne koszty dla Gminy.

Po analizie dokumentacji dotyczącej inwestycji, której dotyczy skarga (przy ul. Sportowej w Ostrowach nad Okszą) oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, Komisja przyjęła stanowisko Wójta za własne, w pełni podzielając przedstawioną w tym zakresie argumentację. Jednostka samorządu terytorialnego jaką jest Gmina Miedźno, wszelkie działania oraz inwestycje winna prowadzić zgodnie z literą obowiązującego prawa, co w tym przypadku ma miejsce.

Mając powyższe na uwadze skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art.239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Miedźno

Robert Soboniak