

**UCHWAŁA NR 110/XVI/2025
RADY GMINY MIEDŹNO**

z dnia 30 października 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 23 września 2025 r. na bezczynność i niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Wójta Gminy Miedźno, **Rada Gminy Miedźno**

uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 23 września 2025 r., na bezczynność i niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Wójta Gminy Miedźno, za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Miedźno

Zbigniew Graj

Uzasadnienie

W dniu 23 września 2025 r. do Urzędu Gminy Miedźno wpłynęła skarga na beczynność i niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Wójta Gminy Miedźno, w sposób naruszający zasadę równego traktowania mieszkańców oraz obowiązek rzetelnego i terminowego prowadzenia spraw publicznych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”), organem do rozpatrzenia ww. skargi jest Rada Gminy Miedźno.

Opisane przez skarżącego okoliczności były przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźno (dalej: „Komisja”) w dniu 7 października 2025r. Komisja przeanalizowała treść skargi łącznie z dostarczonymi załącznikami graficznymi. Przed przystąpieniem do wypracowania stanowiska, zwróciła się także do Wójta o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w skardze. Ponadto Komisja wysłuchiwała stanowiska pracownika Urzędu, do którego zakresu obowiązków należą zagadnienia będące przedmiotem skargi - Inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej, a także Sekretarza Gminy oraz Radcy Prawnego.

Po przeprowadzeniu wskazanych wyżej czynności, analizie ustalonego stanu faktycznego i prawnego, Komisja zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja ustaliła, że Skarżący w sprawie będącej przedmiotem skargi złożył 24 pisma i 8 wniosków o informację publiczną, na które otrzymał odpowiedzi i co do niektórych ma zastrzeżenia. Zdaniem Komisji Skarżący życzeniowo domaga się zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie nieruchomości będącej jego własnością oraz utwardzenia drogi dojazdowej do własnej nieruchomości asfaltem. Komisja ustaliła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) z 2008 r., nieruchomość, której dotyczy skarga jest niezabudowana i przeznaczona na cele leśne. Gmina natomiast nie jest zobowiązana do realizacji infrastruktury technicznej (drogi, wodociągi, kanalizacja) dla terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Obowiązek taki dotyczy wyłącznie obszarów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z ustaleń Komisji wynika, że procedura projektowo - budowlana przy budowie sieci wodociągowej oraz drogi trwa 3-4 lata i została przeprowadzona w poprzedniej kadencji samorządowej. Inwestycje te zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz dokumentacją techniczną.

Zwrócono także uwagę, że ówczesny (na dzień uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego) właściciel nieruchomości objętej skargą nie wnosił o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Ustalono dalej, że Skarżący nabył działkę, której dotyczy skarga w 2015 r., mając pełną możliwość zapoznania się z jej przeznaczeniem wynikającym z obowiązującego MPZP. Działka ta była wówczas przeznaczona na cele leśne, co nie dawało podstaw do realizacji inwestycji mieszkaniowej bez uprzedniej zmiany planu.

Komisja zwróciła także uwagę, że ocena wpływu działań Skarżącego (wykonanie ogrodzenia, przyłącza energetycznego, oczyszczenie terenu itp.) na wartość nieruchomości, nie należy do kompetencji organów gminy. Wszelkie działania podejmowane przez Skarżącego wobec Gminy Miedźno — w tym wnioski o budowę drogi, uzbrojenie techniczne oraz zmiany w MPZP — należy traktować jako próbę zwiększenia użyteczności i wartości inwestycyjnej nieruchomości. Jakkolwiek tego rodzaju działania są zrozumiałe z punktu widzenia właściciela, to jednak ich realizacja musi odbywać się w granicach obowiązującego prawa i zgodnie z zasadami gospodarowania mieniem publicznym - adekwatności ponoszonych kosztów do rezultatu dla całej lokalnej społeczności. Gmina nie ponosi odpowiedzialności za skutki decyzji inwestycyjnych podejmowanych przez właścicieli nieruchomości, w szczególności jeśli są one sprzeczne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP).

Odnosząc się do załączonych do skargi załączników graficznych, w oparciu o które Skarżący buduje swoją opinię i skargę, Komisja zwróciła uwagę, że pochodzą one ze stron internetowych biur nieruchomości, kalkulowanych na osiągnięcie zysku wpisanego w cel działalności gospodarczej. Nie stanowią dokumentów autoryzowanych przez Urząd Gminy. Zwrócono ponadto uwagę, że Skarżący nie podaje numerów działek, które miały zostać sprzedane za pośrednictwem biur nieruchomości. Powyższe, zdaniem Komisji uniemożliwia weryfikację postawionych w skardze zarzutów dotyczących planowania przestrzennego w Gminie Miedźno.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz analizą ustaleń Komisji w tym przedmiocie, Rada Gminy Miedźno przyjęła stanowisko Komisji za własne, w pełni podzielając przedstawioną w tym zakresie argumentację.

Zdaniem Rady Gminy Miedźno skarga jest bezzasadna. Brak jest podstaw do przyjęcia, w oparciu o przywołane w skardze zdarzenia, działania przez Wójta Gminy Miedźno niezgodnie z przepisami prawa. Organy gminy, zarówno Wójt, jak i Rada Gminy, nie mają obowiązku realizacji inwestycji infrastrukturalnych (np. budowy dróg, uzbrojenia technicznego) na każde żądanie właściciela nieruchomości, zwłaszcza jeśli dana nieruchomość nie jest przeznaczona pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Również zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady, nie ma charakteru roszczeniowego. Prawa obywatelskie i właścicielskie, choć chronione konstytucyjnie, podlegają ograniczeniom wynikającym z przepisów ustawowych, w szczególności z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z aktów prawa miejscowego, takich jak MPZP. Oznacza to, że właściciel nieruchomości może realizować swoje prawa wyłącznie w granicach obowiązującego prawa.

Mając powyższe na uwadze skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art.239 Kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Miedźno

Robert Soboniak