

**UCHWAŁA NR 172/XXIII/2026
RADY GMINY MIEDŹNO**

z dnia 28 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 marca 2026 r. na Wójta Gminy Miedźno w zakresie działań dot. inwestycji w Kołaczkowicach, **Rada Gminy Miedźno**

uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę IK z dnia 18 marca 2026 r. na Wójta Gminy Miedźno w zakresie działań dot. inwestycji w Kołaczkowicach za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Miedźno

Zbigniew Graj

Uzasadnienie

W dniu 18 marca 2026 r. do Urzędu Gminy Miedźno wpłynęła skarga IK na Wójta Gminy Miedźno w zakresie działań dot. inwestycji w Kołaczkowicach

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”), organem do rozpatrzenia ww. skargi jest Rada Gminy Miedźno.

Opisane przez Skarżącego okoliczności były przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźno (dalej: „Komisja”) w dniu 23 kwietnia 2026 r. Komisja przeanalizowała przedmiotową skargę oraz zapoznała się ze stanowiskiem Wójta.

Gmina Miedźno, działając z inicjatywy Wójta Gminy, podjęła niezwłoczne działania zmierzające do realizacji przedmiotowego zakresu prac. Podczas narady budowy nr 14 w dniu 10 lipca 2025 r. Wójt Gminy zobowiązał wykonawcę robót oraz projektanta do podjęcia czynności związanych z uzyskaniem warunków technicznych dotyczących przestawienia słupów elektroenergetycznych TAURON dla etapu III, zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Kwestia ta była następnie monitorowana i ponownie omawiana podczas narady budowy nr 18 w dniu 28 sierpnia 2025 r.

Należy podkreślić, iż zakres prac obejmujący przestawienie słupów został uprzednio wyłączony z realizacji decyzją poprzedniego Wójta Gminy, a następnie – na wniosek radnego – przywrócony do realizacji, co miało bezpośredni wpływ na konieczność ponownego uruchomienia procedur formalnych w tym zakresie.

Wykonawca robót zobowiązał się do uzyskania warunków technicznych przebudowy słupów oraz do przedstawienia stosownego kosztorysu po ich otrzymaniu. W dniu 29 sierpnia 2025 r. projektant został poinformowany o uzyskaniu zgód właścicieli nieruchomości prywatnych, co stanowiło warunek konieczny do dalszego procedowania sprawy.

Wniosek o wydanie warunków technicznych został złożony przez wykonawcę w dniu 5 grudnia 2025 r. Następnie, w dniu 5 stycznia 2026 r., wykonawca uzyskał informację o przekazaniu wniosku do właściwych jednostek spółek TAURON, tj. TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie, Wydział Eksploatacji, oraz TAURON Nowe Technologie S.A., Biuro Obsługi Oświetlenia w Gliwicach, celem jego rozpatrzenia.

Po przeprowadzeniu weryfikacji wniosku przez właściwą instytucję, warunki techniczne zostały wydane w dniu 3 marca 2026 r., a następnie przekazane Zamawiającemu w dniu 8 kwietnia 2026 r. wraz z kosztorysem ofertowym.

Z powyższego jednoznacznie wynika, iż Wójt Gminy podejmował sukcesywnie i bez zbędnej zwłoki działania zmierzające do realizacji przedmiotowego zadania, a przebieg sprawy był na bieżąco monitorowany. Ewentualne wydłużenie czasu realizacji wynikało z konieczności przeprowadzenia procedur przez podmioty zewnętrzne, na których działanie organ gminy nie ma wpływu.

W świetle powyższego brak jest podstaw do uznania, iż w przedmiotowej sprawie doszło do bezczynności organu. Po przeanalizowaniu przywołanych dokumentów Komisja ustaliła, że stawiane w skardze zarzuty są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art.239 Kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Miedźno

Robert Soboniak