

**UCHWAŁA NR 174/XXIII/2026  
RADY GMINY MIEDŹNO**

z dnia 28 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 marca 2026 r. na Wójta Gminy Miedźno dot. działań podejmowanych w zakresie oświetlenia w miejscowości Kołaczkowice,  
**Rada Gminy Miedźno**

**uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę IK z dnia 18 marca 2026 r. na Wójta Gminy Miedźno dot. działań podejmowanych w zakresie oświetlenia w miejscowości Kołaczkowice za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Miedźno

**Zbigniew Graj**

## Uzasadnienie

W dniu 18 marca 2026 r. do Urzędu Gminy Miedźno wpłynęła skarga IK na Wójta Gminy Miedźno dot. działań podejmowanych w zakresie oświetlenia w miejscowości Kołaczkowice polegająca na beczynności, opieszałości oraz przewlekłym działaniem w sprawie ponownego uruchomienia oświetlenia.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”), organem do rozpatrzenia ww. skargi jest Rada Gminy Miedźno.

Opisane przez Skarżącego okoliczności były przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźno (dalej: „Komisja”) w dniu 23 kwietnia 2026 r. Komisja przeanalizowała przedmiotową skargę oraz w kwestiach proceduralnych zasięgnęła opinii radcy prawnego urzędu. Komisja zapoznała się także z treścią skargi oraz stanowiskiem Wójta.

W toku rozpatrywania skargi ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 9 stycznia 2026 r. omyłkowo przekazano do operatora systemu dystrybucyjnego – TAURON Dystrybucja – wypowiedzenie umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej dla punktu oświetleniowego S-264. Błąd ten wynikał z nieprawidłowego oznaczenia lokalizacji punktu w dokumentacji inwentaryzacyjnej będącej w posiadaniu gminy.

W konsekwencji powyższego, w dniu 23 stycznia 2026 r. nastąpiło wyłączenie oświetlenia. Niezwłocznie po ujawnieniu zaistniałej omyłki, tj. w pierwszym dniu roboczym po wyłączeniu oświetlenia (26 stycznia 2026 r.), pracownik Urzędu Gminy podjął działania zmierzające do przywrócenia zasilania poprzez sporządzenie i złożenie wniosku o zawarcie nowej umowy dystrybucyjnej, wraz ze szczegółowym opisem zaistniałej sytuacji.

Już w dniu 27 stycznia 2026 r. gmina otrzymała projekt umowy, który został niezwłocznie podpisany i odesłany do TAURON Dystrybucja. Egzemplarz umowy podpisany przez operatora został nadany w dniu 3 lutego 2026 r. i doręczony do Urzędu Gminy w dniu 9 lutego 2026 r., przy czym data zawarcia umowy została określona na dzień 27 stycznia 2026 r.

Pomimo dopełnienia przez pracowników Urzędu Gminy wszelkich wymaganych formalności w możliwie najkrótszym czasie, proces przywrócenia dostaw energii elektrycznej uległ wydłużeniu z przyczyn niezależnych od gminy. Problemy wynikały z braku widoczności w systemach operatora dystrybucyjnego umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z TAURON Sprzedaż.

Należy wskazać, że od dnia 1 stycznia 2026 r. Gmina zmieniła sprzedawcę energii elektrycznej, wyłonionego w drodze postępowania przetargowego, którym został TAURON Sprzedaż. Pomimo obowiązywania umowy sprzedaży od tej daty, operator systemu dystrybucyjnego nie posiadał w swoim systemie informacji o jej zawarciu, co uniemożliwiało skuteczne uruchomienie punktu poboru energii.

W związku z powyższym pracownicy Urzędu Gminy podejmowali liczne próby wyjaśnienia sytuacji, w tym wielokrotnie kontaktowali się telefonicznie z infolinią TAURON oraz za pośrednictwem formularza kontaktowego. Równolegle prowadzono kontakt ze sprzedawcą energii w celu potwierdzenia obowiązywania umowy dla przedmiotowego punktu poboru energii.

Dopiero w dniu 19 marca 2026 r. uzyskano informację, że w systemie operatora zostało zarejestrowane zlecenie montażu licznika, a realizacja powinna nastąpić w terminie do dwóch tygodni. Tego samego dnia podjęto również bezpośredni kontakt z pracownikiem TAURON, który potwierdził, że po pojawieniu się zlecenia w systemie możliwe będzie niezwłoczne wykonanie czynności technicznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy stwierdzić, że działania podejmowane przez Wójta Gminy oraz pracowników Urzędu były niezwłoczne i adekwatne do zaistniałej sytuacji. Opóźnienia w przywróceniu oświetlenia wynikały z przyczyn technicznych i organizacyjnych leżących po stronie podmiotów zewnętrznych, a nie z beczynności, opieszałości czy przewlekłości działania organu.

Po przeanalizowaniu przywołanych dokumentów Komisja ustaliła, że stawiane w skardze zarzuty są bepodstawne i nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze skargę uznano za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art.239 Kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania

nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Miedzno

Robert Soboniak