

Projekt

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**UCHWAŁA NR ____/____/2026
RADY GMINY MIEDŹNO**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi z dnia 16 marca 2026 r. na Wójta Gminy Miedźno w zakresie nienależytego wykonywania zadań, **Rada Gminy Miedźno**

uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę MS z dnia 16 marca 2026 r. na Wójta Gminy Miedźno w zakresie nienależytego wykonywania zadań za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, który zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2026 r. do Urzędu Gminy Miedźno wpłynęła skarga MS na Wójta Gminy Miedźno w zakresie nienależytego wykonywania zadań.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”), organem do rozpatrzenia ww. skargi jest Rada Gminy Miedźno.

Opisane przez Skarżącego okoliczności były przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Miedźno (dalej: „Komisja”) w dniu 23 kwietnia 2026 r. Komisja przeanalizowała przedmiotową skargę oraz w kwestiach proceduralnych zasięgnęła opinii radcy prawnego urzędu. Komisja zapoznała się także z treścią skargi oraz stanowiskiem Wójta.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz zgromadzonym materiałem, w tym wyjaśnieniami pracownika Urzędu Gminy, a także dokumentacją dotyczącą przebudowy drogi wojewódzkiej nr 491, Rada Gminy stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Gmina Miedźno, działając poprzez swoje organy, reprezentuje interes ogółu mieszkańców. Prowadzona korespondencja z Zarządem Dróg Wojewódzkich oraz podmiotami zaangażowanymi w realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru prywatnego, lecz stanowi element realizacji ustawowych zadań organu wykonawczego. Korespondencja ta była jawna i została udostępniona radnym, którzy zostali z nią zapoznani.

W toku realizacji inwestycji związanej z przebudową drogi wojewódzkiej nr 491 wykonano m.in. prace teletechniczne w rejonie wyjazdu z ul. Księżycowej, w tym usytuowano studzienkę. Jej lokalizacja powoduje obecnie utrudnienia w korzystaniu z wyjazdu, a także może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. W związku z powyższym Wójt Gminy podejmował działania zmierzające do wyjaśnienia i rozwiązania zaistniałej sytuacji.

W szczególności Wójt Gminy, wraz z pracownikiem urzędu, uczestniczył w spotkaniach w siedzibie Zarządu Dróg Wojewódzkich, których celem było omówienie i przyspieszenie działań związanych z inwestycją, w tym zagadnień dotyczących centrum miejscowości Miedźno. W jednym ze spotkań uczestniczył również Przewodniczący Rady Gminy. Kwestie związane z wyjazdem z ul. Księżycowej oraz zagospodarowaniem tzw. skweru były także przedmiotem obrad sesji Rady Gminy i zostały szczegółowo przedstawione przez Wójta.

Należy zauważyć, że sprawa ma charakter złożony, a stanowiska mieszkańców w tym zakresie są podzielone. Do Urzędu docierały również sygnały, że część osób podpisujących petycję, na którą powołuje się skarżący, nie była w pełni świadoma jej treści i celu.

Jednocześnie wskazać należy, że w sprawie podejmowano liczne działania, w tym prowadzono rozmowy i konsultacje, również z udziałem radcy prawnego. Na obecnym etapie inwestycji istotne znaczenie ma fakt, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nie jest prawomocna, co ogranicza możliwość podejmowania określonych działań, w szczególności takich, które mogłyby wpłynąć na realizację inwestycji na terenie innych miejscowości. W związku z tym konieczne jest wypracowanie rozwiązania uwzględniającego zarówno interes mieszkańców, jak i ciągłość realizacji inwestycji.

W świetle powyższego nie można uznać, że Wójt Gminy dopuścił się zaniechania lub niewłaściwego działania w przedmiotowej sprawie. Podejmowane były adekwatne czynności zmierzające do rozwiązania problemu.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Rada Gminy uznaje, że zarzuty podniesione w skardze są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, skargę uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art.239 Kpa, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Gminy Miedźno

